

Repertoriumnummer 2024/6159
Datum van uitspraak 23 september 2024
Rolnummer 2022/AR/1147

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Eindarrest

Blitz Power BV
t.
Smappee NV

Gemeenschapsmodel
Auteursrecht
Slaafse nabootsing – parasitisme
Slechtmaking

Vordering tot staking
Kennisgeving EUIPO

Hof van beroep Brussel

Arrest

Kamer 8,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004027061-0001-0030-01-01-1



In de zaak van

BLITZ POWER BV, met maatschappelijke zetel te [REDACTED], met KBO nummer 0768.661.454,

appellante,

advocaat: mr. [REDACTED], advocaat met kantoor te [REDACTED],

ter zitting aanwezig: mr. [REDACTED]

tegen

SMAPPEE NV, met maatschappelijke zetel te [REDACTED], met KBO nummer 0849.366.642,

geïntimeerde,

advocaat: mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], advocaten met kantoor te [REDACTED],
[REDACTED],

ter zitting aanwezig: mr. [REDACTED].

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 23 juni 2022 werd uitgesproken door de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie op 29 augustus 2022. Het is regelmatig naar de vorm.

Het hof velde een tussenarrest op 6 december 2022.

De zaak werd na tussenarrest ab initio hernomen gelet op de gewijzigde zetelsamenstelling.

De raadslieden van partijen werden gehoord in openbare terechtzitting.

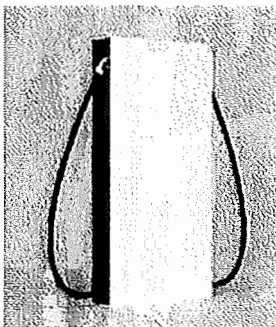


I. **FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN**

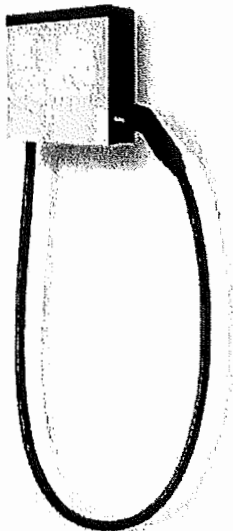
1. De feiten werden uitvoerig weergegeven in het tussenarrest van 22 december 2022, en het hof verwijst naar dit feitenrelaas.

De voornaamste feiten worden hierna kort hernomen.

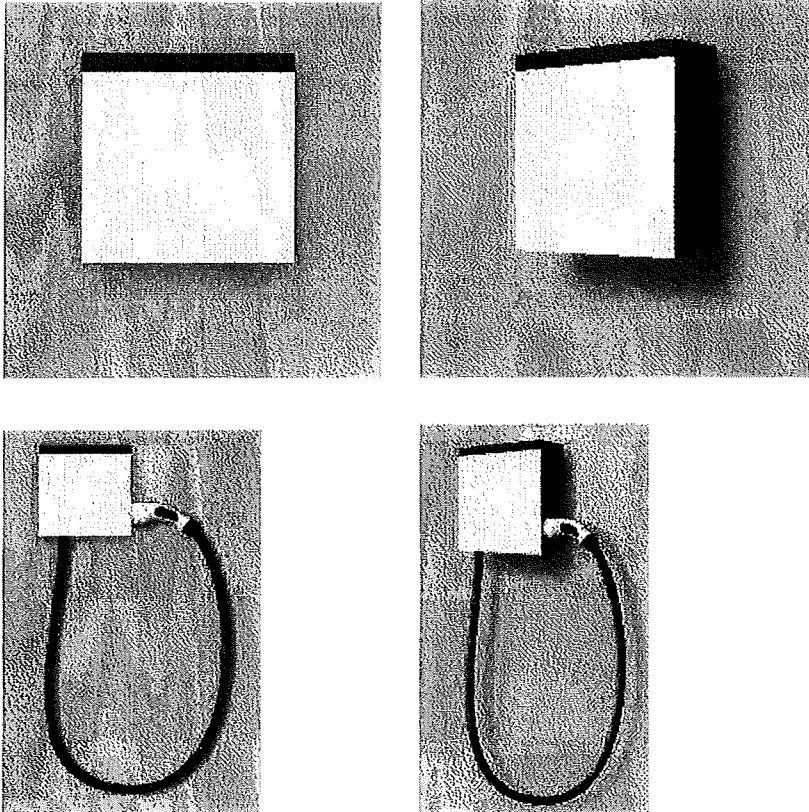
2. Smappee, opgericht op 5 oktober 2012, is een Belgische producent van laadstations voor elektrische wagens. Zij brengt laadstations voor bedrijven op de markt onder de naam 'EV Base', hierna afgebeeld. De EV Base won een Henry Van de Velde award en een IF Design award in 2021.



Smappee brengt tevens laadstations voor elektrische wagens op de markt bestemd voor de residentiële markt, onder de naam 'EV Wall', standaard (en volgens Blitz Power zelfs exclusief) in een wit/zwarte uitvoering.



Zij is houder van het volgende Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002, ingeschreven op 9 december 2020 in de Locarno klasse 13.02, voor "Autolaadstations, Transformatoren, Batterijladers, Universele voedingseenheden en Laadstations voor elektrische voertuigen".

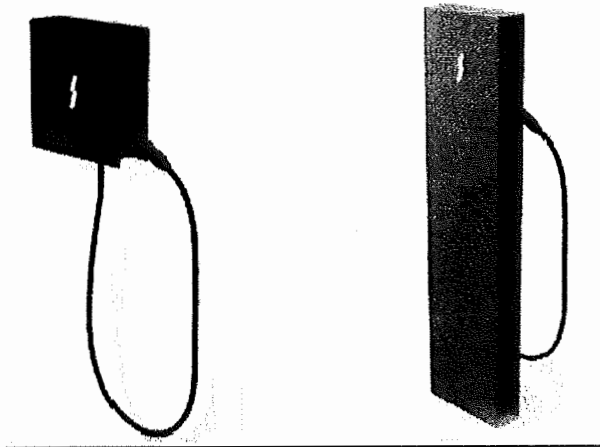


Zij is tevens houder van een Gemeenschapsmodel met nummer 008314504-0001 voor de EV Base, dat zij echter niet inroept ter ondersteuning van haar vordering tegen Blitz Power gesteund op het Gemeenschapsmodellenrecht.

3. Blitz Power, opgericht op 22 mei 2021, is een Belgische producent van elektrische laadpalen voor personenvoertuigen.

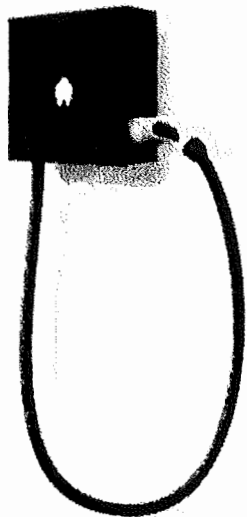
Zij brengt sedert de zomer van 2021 verschillende elektrische laadpalen op de markt. Klanten kunnen kiezen tussen een hangende laadoplossing die aan de gevel van een gebouw kan worden gemonteerd, het Blitz Power Station, of een staande laadoplossing, het Blitz Power Station met laadpaal.





Blitz Power geeft aan dat klanten zelf onder meer de kleur, het aantal laadpunten en stekkers en de plaats van de aansluiting van het laadpistool kunnen kiezen, naar eigen smaak en stijl.

4. Bij aangetekende brief van haar raadsman van 30 juli 2021 stelde Smappee Blitz Power in gebreke om de commercialisatie van de Blitz Power Station (hierboven links afgebeeld) te staken. Zij voerde aan dat deze laadpaal de originele vormgeving van de Smappee EV (waarvan zij een afbeelding van een laadstation volledig in het zwart voegde) en alle elementen waarin de vormgeving van de Smappee EV duidelijk herkenbaar is klakkeloos overnam, zoals de algemene vormgeving, het oplichtend logo centraal op het frontpaneel, de uitgang van het laadsnoer onderaan links en de bevestiging ervan onderaan in de rechterzijkant, zodat er sprake is van een inbreuk op een auteursrechtelijk beschermd werk.



Zij voerde aan dat deze laadpaal tevens een inbreuk uitmaakte op haar Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002, ingeschreven op 9 december 2020, en op de eerlijke marktpraktijken.

Bij brief van 20 augustus 2021 betwistte Blitz Power bij monde van haar raadsman het vermeende auteursrecht van Smappee op haar laadpaal en de geldigheid van het ingeroepen Gemeenschapsmodel, evenals het bestaan van enige inbreuk op deze vermeende intellectuele eigendomsrechten en de eerlijke marktpraktijken.

Op 15 oktober 2021 dagvaardde Smappee Blitz Power om te verschijnen voor de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.

5. Bij vonnis van 23 juni 2022 oordeelde de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding, als volgt:

- *“stelt vast dat zij exclusief bevoegd is,*
- *stelt vast dat de vorderingen ontvankelijk en gegrond zijn als volgt:*
 - *de auteursrechten van Smappee NV schendt door de productie en commercialisering van het hoger in dit vonnis afgebeelde Blitz Power Station en het eveneens vermelde Blitz Power Station met paal;*
 - *inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002 door het vervaardigen, aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station in witte/zilvergrijze uitvoering;*
 - *zich schuldig maakt aan oneerlijke handelspraktijken door het aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station;*
- *legt een stakingsbevel op*
 - o *voor de lidstaten van de Europese Unie wat betreft de inbreuken op de Gemeenschapsmodelrechten*
 - o *voor België voor wat betreft de inbreuken op de auteursrechten en op de eerlijke handelspraktijken vastgesteld*
 - o *onder verbeurte*
 - *van een dwangsom van 500 EUR per dag vanaf 15 dagen na de betekening van dit vonnis dat het Blitz Power Station en het Blitz Power Station met paal te koop worden aangeboden*
 - *van een dwangsom van 1.000 EUR per laadstation dat wordt verkocht vanaf 15 dagen na de betekening van dit vonnis. De gecumuleerde dwangsommen kunnen het plafond van 50.000 EUR niet te boven gaan.*



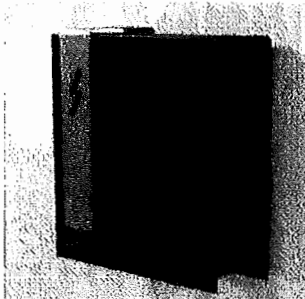
- *Beveelt de BV Blitz Power om alle nuttige inlichtingen over te maken met betrekking tot de geproduceerde en verkochte hoeveelheden en de prijs onder de vorm van een gecertificeerde verklaring van een bedrijfsrevisor/accountant. Het overmaken van deze verklaring wordt bevolen vanaf één maand na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag vertraging met een maximaal te verbeuren dwangsom van 50.000 EUR.*

In toepassing van artikel 1017 Ger.W. wordt de BV Blitz Power verwezen om in te staan voor de kosten van het geding in hoofde van de NV Smappee begroot op 270,60 EUR kosten voor dagvaarding en 1.680 EUR basisrechtsplegingsvergoeding.

Het rolrecht van 165 EUR wordt ten laste gelegd van de BV Blitz Power die dit bedrag moet betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst.”

6. Op 6 juli 2022 liet Smappee het vonnis betekenen aan Blitz Power, met bevel tot betaling van de gerechtskosten waartoe Blitz Power werd veroordeeld.

Blitz Power ontwikkelde een nieuw laadstation, opnieuw beschikbaar in verschillende kleuren, ditmaal zonder lichtdoorlatende uitsparing in het midden en met toevoeging van een nieuw opzetstuk met twee uitsparingen in de linker bovenhoek die het logo van Blitz Power weergeven:



Smappee stelt in de huidige procedure geen vordering tot staking in tegen het aldus aangepaste laadstation.

7. Op 13 juli 2022 plaatste Smappee een bericht op haar eigen website, onder de hoofding: *“Smappee handhaaft met succes intellectuele eigendomsrechten voor Smappee EV Wall.”*

Dit bericht werd overgenomen op de site wavemakers (www.made-in.be/oost-vlaanderen) onder de titel: *“Laadpalenconcurrent dwingt verkoopverbod af voor Blitz Power-stations wegens nabootsing”*, gevolgd door een foto van de EV Wall en een foto van het Blitz Power laadstation.



Smappee plaatste tevens een Engelstalig bericht op haar eigen LinkedIn pagina, met een link naar het bericht op haar eigen website.

Op 1 augustus 2022 richtte de raadsman van Smappee een e-mail en brief aan Balti BV, DHC Electrics, EV Power Solutions BV, Go Watts, Opticharge CV en dhr. A (actief via de website thuis-laden.be), verdelers van Blitz Power producten, waarbij hij deze partijen informeerde over het tussengekomen vonnis, met een link naar haar website, en met verzoek om elke verwijzing naar de inbreukmakende producten van hun website en/of sociale media te verwijderen en om deze niet langer te verkopen of te koop aan te bieden.

8. Op 29 augustus 2022 tekende Blitz Power hoger beroep aan tegen het vonnis van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel, zetelend zoals in kort geding.

9. Op de inleidingszitting van 26 september 2022 verzocht Blitz Power om toepassing van artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek en voorlopige maatregelen op grond van artikel 19, alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

10. Bij tussenarrest gewezen op 6 december 2022 oordeelde het hof als volgt:

“Verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Geeft akte van het incidenteel beroep ingesteld bij conclusie op 23 september 2022.

Alvorens recht te doen, bij toepassing van artikel 19, alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek,

Verklaart de vordering van Blitz Power die ertoe strekt aan Smappee te bevelen om alle (niet gevraagde) correspondentie met betrekking tot dit geschil die Smappee of haar advocaten hebben verstuurd naar o.a. de klanten van Blitz Power over te leggen, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging vanaf de betekening van het tussen te komen arrest, zonder voorwerp;

Verklaart de vordering van Blitz Power voor het overige ontvankelijk, maar slechts gedeeltelijk gegrond als hierna bepaald,

Beveelt aan Smappee om haar zelfgemaakt persbericht te verwijderen van haar website, en de bijhorende LinkedIn post te verwijderen van haar LinkedIn pagina, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep.



Wijst Blitz Power af van het meergevorderde onder artikel 19, alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek (...).”

II. VOORWERP VAN HET HOGER BEROEP

11. Blitz Power verzoekt het hof om haar principaal hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens het vonnis a quo te vernietigen en opnieuw rechtdoend:

Hoofdvorderingen:

- Alvorens recht te doen, uitdrukkelijk te willen akteren dat Smappee:
 - geen vorderingen instelt tegen het aangepaste ontwerp dat Blitz Power na het vonnis a quo in de handel heeft gebracht;
 - zich in deze procedure enkel beroept op het model van de EV Wall;
 - geen bescherming vraagt voor de idee om een logo centraal op eender welk product te plaatsen;
- In hooforde:
 - Smappees oorspronkelijke vorderingen tot staking en informatieverstrekking wegens vermeende inbreuken op het modellen- en het auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond, te verklaren;
 - de nieuwe vordering in hoger beroep tot staking van verspreiden van afbeeldingen van de inbreukmakende producten door Blitz Power BV, waaronder foto's op de sociale media, website en alle overige communicatiekanalen, op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen;
- Ondergeschikt:
 - de vorderingen minstens als ongegrond af te wijzen ten aanzien van het Blitz Power Station met laadpaal en het stakingsbevel aldus uitdrukkelijk te beperken tot het Blitz Power Station;
 - de vorderingen minstens als ongegrond af te wijzen voor alle andere lidstaten dan België, en een eventueel stakingsbevel territoriaal te beperken tot België;

Tegenvorderingen:

- De beoordeling over de slechtmaking vanwege Smappee in het arrest van 6 december 2022 te bevestigen en derhalve vast te stellen en te zeggen voor recht dat de mededeling van het vonnis a quo in het zelfgemaakt persbericht en de bijhorende LinkedIn post, een offensieve daad vormt van aard om aanzienlijke schade te berokkenen aan het imago van Blitz Power en aan haar beroepsbelangen en om dienvolgens aan Smappee te bevelen deze te verwijderen en verwijderd te houden vanaf de betekening van het tussen te komen arrest.



- De tegenvordering van Blitz Power tot nietigverklaring van Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens te oordelen dat Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 nietig is en aan de betrokken instantie te bevelen deze inschrijvingen uit het betrokken register te schrappen;

Met betrekking tot de gerechtskosten:

- Smappee in elk geval te veroordelen in de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Blitz Power voorlopig begroot op 1.800 euro per aanleg (geïndexeerd basisbedrag cfr. artikel 3 KB 26 oktober 2007), en ondergeschikt de kosten om te slaan van zodra Smappee omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zou zijn gesteld en het rolrecht van beide aanleggen ten laste te leggen van Smappee;
- mocht Smappee omtrent alle geschilpunten in het gelijk worden gesteld, de rechtsplegingsvergoeding van Smappee te herleiden tot het geïndexeerd basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding (1.800 euro).

12. Bij syntheseconclusie van 17 april 2023 verzoekt Smappee het hof om:

- het hoger beroep van Blitz Power deels ontoelaatbaar en volledig ongegrond te verklaren;
- de tegenvorderingen van Blitz Power toelaatbaar doch ongegrond te verklaren;
- het incidenteel beroep van Smappee NV toelaatbaar en gegrond te verklaren als volgt:
 - de staking te bevelen van het verspreiden van afbeeldingen van de inbreukmakende producten door Blitz Power BV, op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag dat er foto's van inbreukmakende producten op de sociale media, website en alle overige communicatiekanalen beschikbaar zijn na de betekening van het arrest.
 - Blitz Power BV te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder de kosten van dagvaarding aan 270,60 euro en de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 8.000 euro per aanleg.
- voor het overige het vonnis van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel van 23 juni 2022 te bevestigen.

III. Beoordeling

A. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

13. Smappee besluit tot de ontoelaatbaarheid van het principaal hoger beroep van Blitz Power, zonder enig middel van ontoelaatbaarheid in te roepen. De ontvankelijkheid van het incidenteel beroep van Smappee wordt niet betwist.



Bij tussenarrest werd reeds vastgesteld dat het principaal hoger beroep tijdig en regelmatig naar de vorm is. Bij gebrek aan enig ambtshalve aan te halen middel van onontvankelijkheid, dienen zowel het principaal hoger beroep als het incidenteel beroep ontvankelijk te worden verklaard.

B. Gegrondeid

A. Gemeenschapsmodel

14. Smappee voert aan dat Blitz Power inbreuk maakte op haar Gemeenschapsmodel met nummer 008314504-0002 voor de EV Wall.

Krachtens artikel 85 § 1 van de Verordening (EG) Nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna GMV) gaat de rechtbank er in een procedure inzake een rechtsvordering betreffende inbreuk van een ingeschreven Gemeenschapsmodel van uit dat het Gemeenschapsmodel rechtsgeldig is. De rechtsgeldigheid kan slechts worden aangevochten bij wege van een reconventionele vordering tot nietigverklaring.

Blitz Power stelt voor het eerst in hoger beroep een vordering tot nietigverklaring van het ingeroepen Gemeenschapsmodel in.

Bij toepassing van artikel 81 lid 4 GMV is het hof als rechtbank van het Gemeenschapsmodel bevoegd om te oordelen over reconventionele vorderingen tot nietigverklaring van een Gemeenschapsmodel die zijn ingesteld in samenhang met rechtsvorderingen wegens inbreuk, zoals in casu.

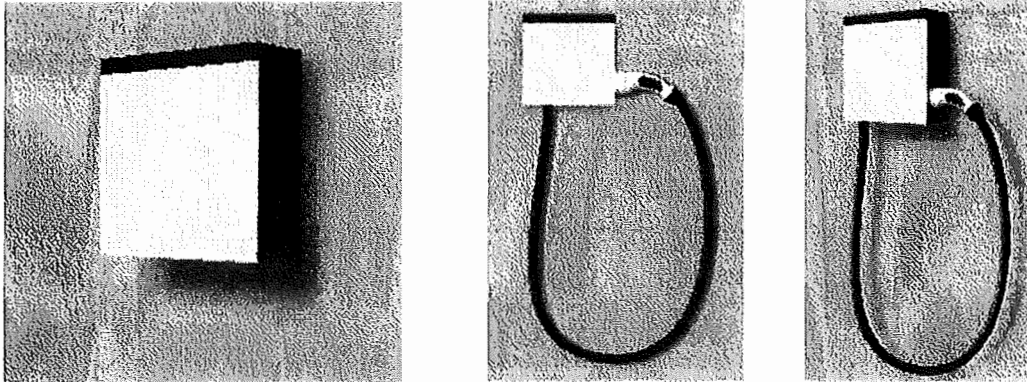
De toelaatbaarheid van deze vordering wordt niet betwist. Bij gebreke aan enig ambtshalve aan te halen middel van ontoelaatbaarheid wordt tot de toelaatbaarheid van de tegenvordering beslist.

15. Blitz Power besluit tot de nietigheid van het ingeroepen Gemeenschapsmodel omdat het model niet overeenstemt met de omschrijving van artikel 3, onder a GMV juncto artikel 25.1.a GMV, en omdat het model niet beantwoordt aan de voorwaarden van de artikelen 4 tot en met 9 GMV, met name doordat dit Gemeenschapsmodel geen eigen karakter heeft.

16. Blitz Power voert vooreerst aan dat de aanzichten in de Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 niet consistent en tegenstrijdig zijn.

Zij wijst in het bijzonder op de tegenstrijdigheid tussen de tweede afbeelding enerzijds, en de vierde en vijfde anderzijds.





Overeenkomstig artikel 36, lid 1 c GMV dient de aanvraag om een ingeschreven Gemeenschapsmodel een voor reproductie geschikte afbeelding van het model te bevatten. Het Hof van Justitie stelde dat deze bepaling in die zin moet worden uitgelegd dat zij vereist dat de afbeelding van een model waarvoor om inschrijving wordt verzocht, het mogelijk maakt om dit model – waarvoor aanspraak op bescherming wordt gemaakt – duidelijk te identificeren (HvJ 5 juli 2018, C-17/17 P, *Mast-Jägermeister* SE t. EUIPO, r.o. 60). Het Hof stelde dat de vereiste van een grafische voorstelling inzonderheid tot doel heeft het model zelf af te bakenen, om aldus te bepalen wat precies de bescherming is die het ingeschreven model de houder ervan verleent. De bevoegde autoriteiten moeten zich een duidelijk en nauwkeurig beeld kunnen vormen van de aard van de elementen die een model vormen, teneinde te kunnen voldoen aan hun verplichtingen met betrekking tot het vooronderzoek van de inschrijvingsaanvragen, de publicatie en de instandhouding van een nauwkeurig modellenregister. Verder moeten de marktdeelnemers zich ervan kunnen vergewissen welke inschrijvingen precies zijn verricht of welke aanvragen hun feitelijke of potentiële concurrenten precies hebben ingediend, en zij moeten aldus relevante informatie over de rechten van derden kunnen ontvangen. Een dergelijke vereiste dient ter verzekering van de rechtszekerheid van derden (HvJ 5 juli 2018, C-17/17 P, *Mast-Jägermeister* SE t. EUIPO, r.o. 52-54).

Uit de vergelijking van de afbeeldingen van het model die deel uitmaken van de inschrijving blijkt dat deze elkaar duidelijk tegenspreken. Daar waar in de tweede afbeelding aan de rechterzijde van het model een aansluiting zichtbaar is voor een laadkabel in de bovenste helft van het afgebeelde model, blijkt uit de vierde en vijfde afbeelding dat deze aansluiting zich aan de rechterzijde onderaan het model bevindt. Het bestaan van dit verschil is onmiskenbaar en wordt door Smappee ook niet betwist. De afbeeldingen geven aldus twee verschillende modellen weer: een model met een aansluiting voor een laadkabel aan de rechteronderzijde, en een model met een aansluiting voor een laadkabel aan de rechterbovenzijde.

Overeenkomstig artikel 3 a GMV wordt in de GMV verstaan onder “model”: *“de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan, die wordt afgeleid uit de kenmerken van met name de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm, de textuur en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan”*.



Het Gerecht van de Europese Unie verklaarde dat een model slechts op één voorwerp betrekking kan hebben, aangezien artikel 3 onder a GMV uitdrukkelijk de verschijningsvorm van “een voortbrengsel” vermeldt (Gerecht EU, 13 juni 2017, T-9/15, *Ball Beverage Packaging Europe Ltd. t. EUIPO*).

Artikel 25 1. a GMV bepaalt dat een Gemeenschapsmodel kan worden nietig verklaard indien het model niet overeenstemt met de omschrijving van artikel 3 onder a GMV.

Bij de beoordeling van de vraag of de inschrijving van een Gemeenschapsmodel beantwoordt aan artikel 3 a GMV, dient rekening te worden gehouden met discrepanties en inconsistenties in de ingediende aanzichten, die tot de conclusie kunnen leiden dat de weergaven verschillende voortbrengselen en dus meer dan één model tonen (zie onder meer Board of Appeal (“Kamer van Beroep”) EUIPO, 17 februari 2017, R 755/2016-3, *EIZO GmbH t. S-CAPE GmbH*, 22; EUIPO 26 oktober 2018, ICD 10 128, *Avery Zweckform GmbH t. Sanford L.P.*). De hoofdzaak is dat de weergaven elkaar niet tegenspreken en zij duidelijk betrekking hebben op één en hetzelfde geregistreerd Gemeenschapsmodel (zie eveneens in die zin Board of Appeal EUIPO, 17 november 2022, R 110/2022-3, *Lawrence Longton t. Orgatex GmbH Surgatex Co Kg*, 30-31; Board of Appeal EUIPO 1 februari 2022, R 2060/2019-3, *XXXLutz KG t. Franke Technology and Trademark Ltd*, “Schneideboards”, nr. 19 en 20). De aanvrager is verplicht ervoor te zorgen dat de afbeeldingen consistent zijn en ondubbelzinnig hetzelfde model weergeven. Het voorwerp van de bescherming door het ingeschreven Gemeenschapsmodel moet op een ondubbelzinnige wijze worden bepaald, en de verschillende weergaven mogen elkaar niet duidelijk tegenspreken (Board of Appeal EUIPO, 21 november 2019, R 1350/2018, *McCain Foods Limited t. J.R. Simplot Company*, r.o. 24 en 30).

Eenmaal een Gemeenschapsmodel werd ingeschreven en gepubliceerd, zoals in casu, kunnen geen correcties meer worden aangebracht, en kan de vraag of een inschrijving heeft plaatsgevonden in overeenstemming met artikel 47 GMV, dat onder meer bepaalt dat het Bureau een aanvraag afwijst indien hij vaststelt dat het model waarvoor bescherming wordt aangevraagd niet overeenstemt met de omschrijving van artikel 3, a GMV, enkel worden opgeworpen in het kader van een vordering tot nietigverklaring met toepassing van artikel 25.1.a GMV (zie onder meer Richtlijnen van de EUIPO, 5.2. “*consistentie van de weergaven*”, www.guidelines.euipo.europa.eu; Board of Appeal EUIPO 3 december 2013, R 1332/2013-3, *WebTurner Corporation*, ‘Adapters’, r.o. 14 e.v.).

Een model dat is ingeschreven in strijd met de bepalingen van artikel 3 a GMV, doordat de verschillende weergaven niet één en hetzelfde model reproduceren, moet worden nietig verklaard bij toepassing van artikel 3 a juncto artikel 25.1. a GMV.

17. De stelling van Smappee dat de tegenstrijdigheid tussen de weergaven geen aanleiding kan geven tot nietigheid van het model aangezien de concrete plaatsing van de laadkabel geen doorslaggevend element is, hetgeen onder meer zou blijken uit het feit dat de laadkabel in de eerste



twee afbeeldingen zelfs in het geheel niet wordt weergegeven, en de plaatsing van de laadkabel louter technisch zou zijn bepaald, kan niet worden bijgetreden.

Het is de aanvrager van een Gemeenschapsmodel toegelaten om niet in alle weergaven alle elementen van het model weer te geven: niet alle weergaven moeten alle kenmerken van het voortbrengsel bevatten. Zo lang de verschillende weergaven elkaar niet duidelijk tegenspreken, is er geen reden om aan te nemen dat zij geen betrekking hebben op hetzelfde Gemeenschapsmodel.

De beschermingsomvang van het model wordt bepaald door de inschrijving. Smappee maakte geen gebruik van de mogelijkheid om bepaalde kenmerken uit te sluiten uit de beschermingsomvang van het afgebeelde product. Dit gebeurt standaard door visuele disclaimers, die aanduiden dat geen bescherming wordt gezocht en geen inschrijving is gebeurd voor bepaalde kenmerken getoond in de weergave, bijvoorbeeld door het gebruik van stippellijnen, het vervagen of inkleuren van die elementen van het model waarvoor geen bescherming wordt gezocht, of door het begrenzen van die elementen waarvoor wel bescherming wordt gezocht. Aldus moet worden aangenomen dat alle bij de inschrijving van het Gemeenschapsmodel 008314504-0002 afgebeelde elementen, met inbegrip van de vormgeving en positionering van de laadkabel, deel uitmaken van de aanvraag en de inschrijving van het Gemeenschapsmodel, en bijgevolg van de beschermingsomvang van het Gemeenschapsmodel als ingeschreven.

Smappee onderbouwt haar bewering dat de positionering van de kabel “technisch bepaald” is bovendien niet. Deze bewering wordt bovendien tegengesproken door de vaststelling dat de positionering van deze kabel verschilt in de verschillende weergaven in de inschrijving, zonder dat hierover enige toelichting wordt verschaft. De afbeeldingen weergegeven op de pagina’s 20 tot 24 van de syntheseconclusie van Smappee tonen aan dat er een grote variatie bestaat op de markt wat de positionering van de aansluiting van de laadkabel betreft. Elders in haar conclusie stelt Smappee onder meer dat de keuze voor een “hangende” kabel deels technisch en deels esthetisch is, “*de bevestiging van het laadpistool in de rechterzijdig*” niet technisch noodzakelijk is, en het laadpistool “*uiteraard (...) ook aan de voorkant kan worden bevestigd*” (zie randnummer 89).

18. Gelet op de duidelijke tegenstrijdigheid tussen de weergaven van het Gemeenschapsmodel 008314504-0002 zoals ingeschreven, dient bij toepassing van artikel 3 a juncto artikel 25.1. a GMV tot de nietigheid van deze inschrijving worden besloten.

Het hof dient niet in te gaan op de overige middelen van nietigheid die worden opgeworpen door Blitz Power, aangezien deze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden.

19. Gelet op de nietigheid van de inschrijving van het Gemeenschapsmodel, is de vordering wegens inbreuk op dit ingeschreven Gemeenschapsmodel ongegrond.



B. Auteursrecht

20. De eerste rechter oordeelde dat de beide Smappee laadstations, met name het EV Wall laadstation en de EV Base, voldoen aan de vereiste van auteursrechtelijke bescherming. Zij stelde vast dat *“het gaat om de laadstations die gekenmerkt worden door een minimalistisch design, en verschillende banale elementen die samengesteld een nieuwe creatie vormen. De oorspronkelijkheid komt tot uiting in het gebruik van een vierkante vorm voorzien van één in het midden aangebrachte uitsparing onder de vorm van een huisje met twee voetjes waarbij de uitsparing licht doorlaat en de aansluiting voor de auto verborgen wordt door de nis waarin die geplaatst wordt. De wanden van de nis zijn in het zwart waardoor de aansluiting enigszins verdwijnt”*.

Zij oordeelde dat Blitz Power de auteursrechten van Smappee schond door de productie en de commercialisering van zowel het Blitz Power Station als het Blitz Power Station met paal, in zwarte, witte en zilvergrijze versie. Zij besloot dat de felle gekleurde versies duidelijk verschillen van de zwarte, witte en zilvergrijze versies van Smappee, maar deze als adaptaties van het originele werk moeten worden aanzien, waarbij Blitz Power deze adaptaties niet kon doorvoeren zonder toestemming van de auteur.

De eerste rechter beval de staking in België van deze inbreuken op de auteursrechten van Smappee, en beval Blitz Power bepaalde informatie over te maken, vanaf één maand na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis.

Blitz Power tekent hoger beroep aan tegen het eerste vonnis in de mate dat Smappees oorspronkelijke vorderingen tot staking en informatieverstrekking wegens vermeende inbreuken op het auteursrecht gegrond werden verklaard, minstens verzoekt zij deze als ongegrond af te wijzen ten aanzien van het Blitz Power Station met laadpaal.

Smappee besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep op dit punt, en vordert bij wijze van incidenteel hoger beroep de staking van het verspreiden van afbeeldingen van de inbreukmakende producten, onder verbeurte van een dwangsom.

21. Artikel 2, onder a, van richtlijn 2001/29 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (hierna: Richtlijn 2001/29) bepaalt dat de lidstaten ten behoeve van de auteurs, met betrekking tot hun werken, voorzien in het uitsluitende recht, de directe of indirecte, tijdelijke of duurzame, volledige of gedeeltelijke reproductie van dit materiaal, met welke middelen ook en in welke vorm ook toe te staan of te verbieden. Artikel XI.165, § 1 WER bepaalt dat alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht heeft om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren. Alleen de auteur van een werk heeft het recht om het werk



volgens ongeacht welk procedé, met inbegrip van de beschikbaarstelling voor het publiek op zodanige wijze dat deze voor leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk zijn, aan het publiek mee te delen.

Het begrip "werk", als bedoeld onder meer in artikel 2 onder a van de richtlijn 2001/29 is een autonoom begrip van het recht van de Unie, dat op uniforme wijze moet worden uitgelegd en toegepast en de combinatie van twee cumulatieve elementen veronderstelt.

Ten eerste kunnen alleen de bestanddelen die de uitdrukking van een intellectuele schepping zijn, als een "werk" worden aangemerkt (zie in die zin HvJ 16 juli 2009, *Infopaq International*, C-5/08, r.o. 37 en 39, HvJ 13 november 2018, *Levola Hengelo*, C-310/17, r.o. 33 en 35-37 en aldaar aangehaalde rechtspraak; HvJ 12 september 2019, *Cofemel*, C-683/17, r.o. 29). Het begrip "werk" impliceert volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie noodzakelijkerwijs een uitdrukkingsvorm van het voorwerp van de auteursrechtelijke bescherming waardoor dit voorwerp voldoende nauwkeurig en objectief kan worden geïdentificeerd (HvJ 11 juni 2020, *Brompton Bicycle*, C-833/18, r.o. 32).

Ten tweede impliceert dit begrip dat het betrokken voorwerp oorspronkelijk is, in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan. Uit vaste rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat het om een voorwerp als oorspronkelijk te kunnen beschouwen, zowel noodzakelijk als voldoende is dat dit voorwerp een intellectuele schepping van de auteur is die de persoonlijkheid van deze laatste weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzen van die auteur bij de totstandkoming ervan (zie in die zin arresten van het HvJ 1 december 2011, *Painer*, C-145/10, r.o. 88, 89 en 94, en HvJ 7 augustus 2018, *Renckhoff*, C-161/17, r.o.14; HvJ 11 juni 2020, *Brompton Bicycle*, C-833/18, r.o. 23).

Modelbescherming en auteursrechtelijke bescherming kunnen krachtens het recht van de Unie cumulatief worden verleend aan hetzelfde voorwerp, maar een dergelijke cumulatie kan slechts in bepaalde situaties worden overwogen (HvJ 12 september 2019, *Cofemel t. G-Star Raw*, punt 52). Ook modellen kunnen als "werken" worden aangemerkt indien zij aan de hierboven vermelde beschermingsvoorwaarden voor een "werk" voldoen.

Wanneer een voorwerp deze kenmerken heeft en derhalve een werk is, moet het in die hoedanigheid auteursrechtelijke bescherming genieten, waarbij de omvang van die bescherming niet afhangt van de mate van creatieve vrijheid waarover de auteur ervan beschikt en derhalve niet geringer is dan de bescherming die elk werk dat onder die Richtlijn valt, geniet (zie in die zin HvJ 1 december 2011, *Painer*, C-145/10, r.o. 97-99).

Auteursrechtelijke bescherming is ook van toepassing op een product waarvan de verschijningsvorm, althans gedeeltelijk, noodzakelijk is om een technisch resultaat te bereiken, wanneer dit product een oorspronkelijk werk is dat het resultaat is van een intellectuele schepping omdat de auteur door middel van die verschijningsvorm zijn creatieve vermogens op een originele wijze tot uitdrukking



heeft gebracht door vrije en creatieve keuzen te maken zodat die verschijningsvorm zijn persoonlijkheid weerspiegelt (HvJ 11 juni 2020, C-833/18, *Brompton Bicycle*).

Gezien het feit dat alleen de oorspronkelijkheid van het betrokken product moet worden beoordeeld, wijst het bestaan van andere mogelijke verschijningsvormen waarmee hetzelfde technische resultaat kan worden bereikt, er weliswaar op dat er keuzemogelijkheden zijn, doch dit is niet doorslaggevend voor de beoordeling van de factoren die de keuze van de maker hebben beïnvloed (HvJ 11 juni 2020, C-833/18, *Brompton Bicycle*, r.o. 35).

Wanneer voor de vervaardiging van een voorwerp technische overwegingen, regels of andere beperkingen gelden die geen ruimte hebben gelaten voor creatieve vrijheid of daarvoor een ruimte hebben gelaten die zo beperkt is dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan, vormt dit voorwerp geen oorspronkelijk werk dat het resultaat is van een intellectuele schepping (HvJ 11 juni 2020, C-833/18, *Brompton Bicycle*, r.o. 31).

Om vast te stellen of een voorwerp onder de auteursrechtelijke bescherming valt, moet het hof nagaan of de auteur door deze keuze van de verschijningsvorm ervan zijn creatieve vermogens op originele wijze tot uitdrukking heeft gebracht door vrije en creatieve keuzes te maken en het product zodanig heeft weergegeven dat het zijn persoonlijkheid weerspiegelt (HvJ 11 juni 2020, *Brompton Bicycle*, r.o. 34). Om te beoordelen of een product een oorspronkelijke creatie is en dus door het auteursrecht wordt beschermd, moet de rechter rekening houden met alle relevante elementen van de zaak zoals deze bestonden op het tijdstip waarop dit voorwerp werd ontworpen, ongeacht de factoren die na de creatie van het product en los daarvan zijn ontstaan (HvJ 11 juni 2020, C-833/18, *Brompton Bicycle*, r.o. 37).

22. De conclusies van Smappee zijn dubbelzinnig wat de omvang van de door haar gevorderde auteursrechtelijke bescherming betreft.

Eenzijds geeft zij herhaaldelijk aan zich te beroepen op auteursrechten op de EV Wall én op de EV Base (zie onder meer randnummer 8 “*Smappee is houder van de auteursrechten op deze ontwerpen*” en randnummer 44. “*De eerste rechter oordeelde dan ook terecht dat beide Smappee-laadstations voldoen aan de vereiste van een concrete uitdrukingsvorm die tot stand kwam door vrije en creatieve keuzes van de auteur wiens intellectuele inspanningen tot een eigen intellectuele schepping geleid hebben*”) en zij besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep van Blitz Power.

In antwoord op het verzoek van Blitz Power aan het hof om er uitdrukkelijk akte van te willen nemen dat Smappee “zich in deze procedure enkel beroept op het model van de EV Wall” stelt Smappee echter anderzijds (randnummer 109 syntheseconclusies): “*op auteur- en modelrechtelijk vlak vraagt Smappee inderdaad bescherming voor haar ontwerp van EV Wall. Ev Base is echter wel relevant voor*



de beoordeling van mogelijke verwarring bij consumenten”). Zij geeft enkel voor de EV Wall aan waaruit de stempel van de auteur volgens haar blijkt.

Gelet op deze onduidelijkheid in conclusies, en de afwezigheid van een duidelijke afstand van haar oorspronkelijke vordering gesteund op de auteursrechtelijke bescherming van zowel de EV Wall als de EV Base, gaat het hof er verder van uit dat Smappee zich op auteursrechtelijke bescherming voor zowel de EV Wall als de EV Base beroept.

23. Smappee voert aan dat de EV Wall en de EV Base (zie hierboven) oorspronkelijke werken vormen in de zin van artikel XI.165 WER.

Het komt Smappee toe een nauwkeurige en objectieve beschrijving te geven van het werk of onderdelen ervan waarvoor zij auteursrechtelijke bescherming inroept en de concrete elementen aan te duiden die het oorspronkelijke karakter van dit werk bepalen, in die zin dat zij de uitdrukking geven aan de persoonlijkheid van de auteur en uitdrukking geven aan de vrije en creatieve keuzes die de auteur heeft gemaakt. Zij geeft geen informatie over de totstandkoming van de EV Wall en de EV Base, en brengt geen stukken bij met betrekking tot het designproces.

Het hof stelt vast dat de omschrijving van de concrete elementen die volgens Smappee uitdrukking geven aan de persoonlijkheid van de auteur en uitdrukking geven aan de vrije en creatieve keuzes die de auteur heeft gemaakt evolueerden in de loop van het geschil.

Daar waar Smappee in haar ingebrekestelling verwees naar een afbeelding van een volledig zwarte versie van de EV Wall, en het origineel karakter van onder meer de *“algemene vormgeving van de laadpaal, het oplichtend logo centraal op het frontpaneel, de uitgang van het laadsnoer onderaan links en de bevestiging ervan onderaan in de rechterzijkant”*, stelt zij in de dagvaarding dat *“werd gekozen van een strakke, minimalistische vormgeving die afwijkt van andere ontwerpen op de markt, centraal op het vooraan vierkante laadstation een element dat oplicht wanneer het station in gebruik is, in de witte uitvoering valt de zwarte zijde van het laadstation op, waarbij die zijde is ingebed waardoor de laadkabel visueel achter het voorste paneel is bevestigd en het voorste paneel een zwevende indruk nalaat”*.

Sommige kenmerken worden thans niet langer aangehaald (zoals de locatie van het laadsnoer en de bevestiging). Smappee bevestigt dat de positionering en bevestiging van de laadkabel geen deel uitmaken van de combinatie van vrije en creatieve keuzes waarvoor zij bescherming inroept. Alleen die elementen waarvoor de eiser stelt vrije en creatieve keuzes te hebben gemaakt kunnen als basis dienen voor een auteursrechtelijke vordering.



Andere elementen worden anders geformuleerd (een “*oplichtend logo*” wordt een “*element dat oplicht wanneer het station in gebruik is*”), of toegevoegd (een “*strakke minimalistische vormgeving*” in de dagvaarding, en een “*vlakke*” voorzijde in een “*effen kleur*” in latere conclusies).

Smappee voert thans aan dat de stempel van de auteur blijkt uit de volgende vrije en creatieve keuzes:

“de combinatie van een strakke, minimalistische vormgeving, met:

- een vlakke, vierkante voorzijde in een effen kleur;*
- centraal op de voorzijde een lichtdoorlatend element dat oplicht wanneer het station in gebruik is;*
- een zwarte zijkant die is ingebed, waardoor de laadkabel visueel achter het voorste paneel is bevestigd en dat voorste paneel een “zwevende indruk” nalaat”.*

De originaliteit van het ontwerp is volgens Smappee gelegen in de *combinatie* van deze verschillende elementen.

24. Het hof stelt vooreerst vast dat deze combinatie als dusdanig niet kan worden teruggevonden in de EV Base, die niet vierkant maar rechthoekig is. Smappee voert niet aan dat de rechthoekige vorm die de EV Base kenmerkt uitdrukking geeft aan de persoonlijkheid van de auteur en uitdrukking geeft aan de vrije en creatieve keuzes die de auteur heeft gemaakt. Uit de voorgelegde stukken blijkt enkel het bestaan van een EV Base met een witte voorzijde en zwarte zijkant.

Het hof stelt daarnaast vast dat het model van de EV Wall zoals dit werd ingeschreven in het register van de Gemeenschapsmodellen geen “*vierkante voorzijde in een effen kleur*” heeft, maar de voorzijde van dit model integendeel wordt gekenmerkt door een opvallende zwarte rand aan de bovenzijde van het voor het overige witte laadstation. Uit de catalogi, brochures, technische fiches, installatiegidsen, gebruikshandleidingen en productpagina’s van de website van Smappee voorgelegd door Blitz Power blijkt dat de EV Wall enkel wordt afgebeeld in een tweekleurige versie die ook werd geregistreerd als model, gekenmerkt door de combinatie van een wit grondvlak met een opvallende zwarte rand aan de bovenzijde.

Smappee verwijst naar een foto op de sociale media van een verdeler van haar producten, en een niet gedateerd intern document dat een afbeelding bevat van een EV Wall met een volledig zwarte voorzijde. Blitz Power voert aan dat Smappee geen éénkleurig zwart laadstation commercialiseert, maar de klant bij de aankoop van een EV Wall in de standaard witte uitvoering met zwarte rand een optie aanbiedt om, tegen betaling van een supplement, een zwarte plaat aan te kopen die kan worden aangebracht op de voorkant van het laadstation. Smappee toont in ieder geval niet aan dat er varianten van de EV Wall bestaan zonder de kenmerkende zwarte rand aan de bovenzijde, noch



bewijst zij dat er versies van de EV Wall in een “effen kleur” andere dan de aangehaalde zwarte versie werden ontworpen en/of gecommmercialiseerd.

25. Smappee beroept zich ten onrechte op een beweerde “gerechtelijke bekentenis” van Blitz Power van het “origineel” karakter van de EV Wall en de EV Base van Smappee, daar waar Blitz Power haar eigen laadoplossing in conclusies omschreef als “een origineel ontwerp” en “baanbrekend en verfijnd design”.

Overeenkomstig artikel 8.1.10° Burgerlijk Wetboek wordt een bekentenis gedefinieerd als “*een erkenning door een persoon of door haar bijzonder gevlmachtigde vertegenwoordiger van een feit dat rechtsgevolgen tegen hem kan hebben*”.

Vooreerst heeft de verklaring van Blitz Power betrekking op haar eigen modellen van laadpaal en niet op de EV Wall of EV Base van Smappee. Blitz Power benadrukt in conclusies de verschillen tussen haar eigen modellen en de modellen van Smappee, en zij betwist uitdrukkelijk de originaliteit van en de auteursrechtelijke bescherming voor de EV Wall en EV Base.

Daarenboven kan een dergelijke bekentenis zowel slaan op rechtsfeiten als op materiële feiten, maar niet op een rechtsvraag, zoals de vraag of aan de voorwaarde van auteursrechtelijke bescherming is voldaan. Bij de uitlegging van een bekentenis dient de rechter enkel de feitelijke gegevens ervan in aanmerking nemen, maar is hij niet gebonden door de juridische gevolgen die de partij die de betekenis heeft afgelegd hieruit afleidt (Cass. 27 juni 2015, C.03.0608.N).

26. Blitz Power voert terecht aan dat de verschillende elementen die worden aangehaald door Smappee alle gekend waren ten tijde van het ontstaan van deze laadpaal. Dit sluit echter niet uit dat deze laadpalen nog steeds auteursrechtelijk beschermd kunnen zijn, voor zover de concrete vormgeving een intellectuele schepping van de auteur is die de persoonlijkheid van deze laatste weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzen van die auteur bij de totstandkoming ervan, waardoor deze vormgeving de stijlen en trends die op het ogenblik van de creatie bestonden overstijgt.

Smappee beroept zich vooreerst op de “*strakke, minimalistische vormgeving*” van haar laadstation. De omschrijving van de vormgeving als “*strak en minimalistisch*” is op zich onvoldoende concreet en nauwkeurig. Smappee kan geen auteursrecht claimen op een strakke, minimalistische stijl, noch kan zij beletten dat anderen een strakke, minimalistische stijl toepassen op gebruiksvoorwerpen in het algemeen, of laadpalen in het bijzonder. Zij kan enkel maar auteursbescherming opeisen voor die elementen van haar vormgeving in deze stijl, waarin zij origineel is en beletten dat anderen haar eigen in die stijl ontworpen concrete en originele vormgevingen namaken (F. Gotzen, “Het is de vorm die telt: het Hof van Cassatie varieert op een klassiek thema”, noot onder Cass. 17 februari 2017, I.R.D.I. 2017/2, 145).



Smappee beroept zich tevens ook op de *“centrale aanwezigheid van een lichtgevend element”*. Een werk dat het voorwerp is van bescherming onder artikel XI.165 WER moet uitdrukking vinden in een specifieke vormgeving. Een stijl of algemene modetrend op zich, een idee of concept kunnen niet vallen onder de term *“werk van letterkunde of kunst”*. Artikel XI.165 WER beschermt slechts een specifieke, concrete en geïndividualiseerde vormgeving. Smappee geeft zelf aan geen bescherming te vragen voor het idee om een logo centraal op eender welk product te plaatsen. De verwijzing naar een *“centraal lichtdoorlatend element dat oplicht wanneer het station in gebruik is”* aan de voorzijde van het station is algemeen en verwijst naar een bepaalde soort, groep of categorie van vormen, zoals gekend onder meer in de producten van Apple, Sony en Tesla, waarbij steeds gebruik wordt gemaakt van centrale, bij gebruik oplichtende elementen in moderne elektronica toepassingen. Smappee kan geen auteursrecht claimen op het idee of concept van een centraal oplichtend element op zich, maar enkel op de concrete vormgeving die aan dit centraal oplichtend element wordt gegeven in het ontwerp, door de eerste rechter terecht omschreven als *“een in het midden aangebrachte uitsparing onder de vorm van een huisje met twee voetjes waarbij de uitsparing licht doorlaat”*, en waarbij Smappee aangeeft dat de auteur koos voor een element dat oplicht wanneer het station in gebruik is.

Het ontwerp van Smappee kadert in een algemene mode en trend inzake vormgeving van gebruiksvoorwerpen in het algemeen en elektronica toepassingen in het bijzonder, gekenmerkt door het gebruik van strakke geometrische vormen (vierkanten en rechthoeken), scherpe hoeken en éénkleurige vlakke oppervlakken, zoals blijkt uit de vele voorbeelden uit het vormgevingserfgoed aangehaald door Blitz Power. De keuze voor de geometrische basisvorm van een vierkant (voor de EV Wall) of rechthoek (voor de EV Base) is banaal.

De combinatie van een strakke en minimalistische vormgeving met een vlakke rechthoekige voorzijde in een effen kleur, centraal op de voorzijde een (uitgesneden) logo en een zwarte zijkant kan reeds worden aangetroffen in de sector van de laadoplossingen, en in het bijzonder de thuisbatterij Tesla Powerwall 2. Gelet op de sector waarin partijen actief zijn en de bekendheid van de laadoplossingen van Tesla oordeelt het hof dat redelijkerwijze moet worden aangenomen dat Smappee kennis had van deze Tesla Powerwall, waarvan niet wordt betwist dat deze reeds commercieel beschikbaar was voorafgaand aan het ontwerp van Smappee. De elementen en combinatie van elementen uit de EV Wall die aan dit voorafgaande werk zijn ontleend komen niet in aanmerking voor auteursrechtelijke bescherming. Dit geldt ook voor de EV Base die de combinatie van een strakke en minimalistische vormgeving met een vlakke rechthoekige voorzijde in een effen – eveneens witte – kleur, centraal op de voorzijde een (uitgesneden) logo en een zwarte zijkant herneemt.

Smappee voert aan dat geen bewijs wordt geleverd van compacte anterioriteiten, namelijk laadpalen die alle kenmerken van haar EV Wall of EV Base op dezelfde wijze en in dezelfde verhoudingen verenigen. Nieuwheid kan echter niet worden gelijkgesteld met originaliteit. Het enkele feit dat een voorwerp ‘nieuw’ zou zijn is onvoldoende om te besluiten tot originaliteit. Het gegeven dat de EV



Wall al dan niet significant afwijkt van laadstations van andere sectorgenoten in de markt volstaat niet tot bewijs van originaliteit in de zin van het auteursrecht. Er is bovendien geen specialiteitsbeginsel in het auteursrecht. Hierbij merkt het hof op dat Smappee noch de vormgeving en plaatsing van de laadkabel, noch de vormgeving van de aansluiting van de laadkabel, die ontbreken in de Tesla Powerwall, aanhaalt als vrije en creatieve keuzes van de auteur.

De inbedding van de (zwarte) zijkant van het laadstation is functioneel en laat toe dat de laadkabel wordt beschermd tegen weer en wind en tegen schade door het aanstoten van de laadkabel. Het enkele feit dat er ook laadpalen op de markt beschikbaar zijn zonder een dergelijke inbedding, en deze niet noodzakelijk is, sluit niet uit dat deze inbedding functioneel is bepaald. Gezien het feit dat alleen de oorspronkelijkheid van het betrokken product moet worden beoordeeld, wijst het bestaan van andere mogelijke verschijningsvormen waarmee hetzelfde technische resultaat kan worden bereikt er weliswaar op dat er keuzemogelijkheden zijn, doch dit is niet doorslaggevend voor de beoordeling van de factoren die de keuze van de maker hebben beïnvloed (HvJ 11 juni 2000, C-833/18, Brompton Bicycle, 35). Smappee geeft aan dat het minstens deels om een esthetische keuze gaat, waardoor de laadkabel visueel achter het voorste paneel is bevestigd en het voorste paneel een zwevende indruk nalaat. Voor zover er sprake is van een esthetische keuze is deze banaal en Smappee toont niet aan dat deze inbedding het resultaat is van een intellectuele schepping die de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzes van die auteur bij de totstandkoming ervan, rekening houdend met alle relevante elementen van de zaak zoals deze bestonden op het tijdstip waarop dit voorwerp werd ontworpen.

De EV Wall wordt tot slot gekenmerkt door een tweekleurige voorzijde, bestaande uit een wit vlak met zwarte rand. Voor zover er daarnaast een volledig zwarte versie van de EV Wall bestaat, waarbij niet alleen de rand aan de bovenzijde maar ook de rest van de voorzijde zwart is, bewijst Smappee niet dat aldus uitdrukking wordt gegeven aan de persoonlijkheid van de auteur en aan de vrije en creatieve keuze die deze auteur heeft gemaakt voor een vlakke vierkante vorm in een effen (zwarte) kleur.

De door Smappee aangehaalde elementen zijn deels onvoldoende nauwkeurig en objectief omschreven. Smappee kan hoogstens een auteursrechtelijke bescherming inroepen voor haar concrete ontwerp van de EV Wall, dat wordt gekenmerkt door de combinatie van een strakke, minimalistische vormgeving met een vlakke, vierkante voorzijde met een zwarte rand aan de bovenzijde, in combinatie met een wit of zwart vlak, centraal op de voorzijde een lichtdoorlatend element in de vorm van een huis met pootjes dat oplicht wanneer het station in gebruik is en een zwarte zijkant die is ingebed.

Smappee bewijst bovendien niet dat de auteur van de EV Wall of EV Base door de door haar opgeëiste elementen of combinatie van elementen bestaande uit een strakke, minimalistische vormgeving in een “effen” kleur, met centraal op de voorzijde een lichtdoorlatend element dat oplicht wanneer het station in gebruik is en een zwarte zijkant die is ingebed zijn creatieve



vermogens op originele wijze tot uitdrukking heeft gebracht door vrije en creatieve keuzes te maken en het product zodanig heeft weergegeven dat het zijn persoonlijkheid weerspiegelt.

Zij bewijst niet dat de door haar aangehaalde (combinatie van) elementen kunnen gelden als 'werk' in de zin van het auteursrecht.

27. Ten overvloede stelt het hof vast dat, zelfs voor zover er auteursrechtelijke bescherming zou worden toegekend aan de EV Wall (en EV Base) voor de vormgeving van de EV Wall en EV Base, waarbij rekening wordt gehouden met de concrete vormgeving van het centraal op de voorzijde aanwezige lichtdoorlatende element en het concrete kleurgebruik van de EV Wall en de EV Base, geen inbreuk op deze auteursrechten wordt aangetoond.

Er kan van een auteursrechtelijk verboden overneming sprake zijn in geval van overnemingen met wijzigingen van minder ingrijpende aard en dus ook wanneer de overneming niet geheel of grotendeels letterlijk is, en zij weglatingen of toevoegingen bevat. Een zelfs gedeeltelijke reproductie kan volstaan voor het vaststellen van een inbreuk, indien de overgenomen elementen origineel zijn. Het komt erop aan na te gaan of het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan worden aangenomen (Cass. 25 september 2003, C.03.0026.N, www.juportal.be).

Dit is in casu niet het geval.

Het Blitz Power Station en het Blitz Power Station met paal verschillen van de EV Wall laadpalen onder meer door de volledig afwijkende vormgeving van het centraal lichtgevend element, waarvan bovendien niet wordt bewezen dat het (enkel) oplicht bij gebruik (hiertoe dient een blauw ledlicht aan de zijkant van laadstation), door het kleurgebruik waarbij de klant de keuze wordt geboden tussen een veelheid van effen kleuren aan de voorzijde, door de afwezigheid van een zwarte rand aan de bovenzijde en de zachtere hoeken ten gevolge van het naar binnen plooiën van het plaatmateriaal. Deze verschillen zijn nog opvallender tussen de EV Wall en het Blitz Power Station met laadpaal, dat onder meer wordt gekenmerkt door een lange rechthoekige vorm. De EV Wall en het Blitz Power Station met en zonder paal wekken een andere totaalindruk met betrekking tot die combinatie van vormgevingselementen uit de EV Wall die beweerdelijk oorspronkelijk zijn. Er is geen sprake van een gehele of gedeeltelijke reproductie van wat beweerdelijk oorspronkelijk is aan de EV Wall.

Voor zover nodig stelt het hof vast dat het Blitz Power Station verschilt van de EV Base onder meer door de afwijkende vorm, namelijk vierkant voor het Blitz Power Station en rechthoekig voor de EV Base. Het Blitz Power Station met paal verschilt van de EV Base door de afwijkende verhoudingen tussen de lengte en de breedte: daar waar de korte zijde van de EV Base ongeveer de helft van de lengte heeft is het Blitz Power Station met paal veel langgerechter. Het Blitz Power Station met paal kenmerkt zich bovendien door de aanwezigheid van een lijn die het bovenste vierkante deel scheidt



van de paal, daar waar de voorzijde van de EV Base uit één stuk bestaat. Het Blitz Power Station met en zonder paal verschillen bovendien van de EV Base door de volledig afwijkende vormgeving van het centraal lichtgevend element, dat bovendien statisch is en niet (enkel) oplicht bij gebruik (hiertoe dient een blauw ledlicht aan de zijkant van laadstation), door het kleurgebruik waarbij de klant de keuze wordt geboden tussen een veelheid van (effen) kleuren aan de voorzijde daar waar de EV Base enkel in het wit werd ontworpen, en door de zachtere hoeken ten gevolge van het naar binnen plooiën van het plaatmateriaal. De EV Base en het Blitz Power Station met en zonder paal wekken een andere totaalindruk. Er is met betrekking tot die elementen die beweerdelijk oorspronkelijk zijn geen sprake van een gehele of gedeeltelijke reproductie van wat beweerdelijk oorspronkelijk is aan de EV Base.

De bewering van Smappee dat de versies van de Blitz Powerstations met en zonder paal als ongeoorloofde “adaptaties” van de auteursrechtelijk beschermd werken van Smappee moeten worden beschouwd in de mate zij beschikbaar zijn in andere kleuren dan zwart of wit kan niet worden bijgetreden. Smappee toont niet aan dat deze beweerdelijke adaptaties geheel of gedeeltelijk oorspronkelijk is aan de EV Base of EV Wall.

De vordering tot staking van Smappee gesteund op een beweerdete auteursrechtelijke inbreuk is ongegrond.

C. Oneerlijke marktpraktijken

28. Smappee voert aan dat Blitz Power een oneerlijke marktpraktijk begaat in de zin van de artikelen VI.97, VI.104 en VI.105 WER.

In principe geldt op grond van artikel II.3 WER de vrijheid van ondernemen, en de vrije mededinging.

Het Hof van Cassatie oordeelde in een principe-arrest van 29 mei 2009 als volgt:

“Een daad waarbij een verkoper het aanbod van een andere marktdeelnemer in verband met diensten of producten nabootst is in beginsel toegelaten tenzij de verkoper hierdoor, hetzij, een door de wetgeving op de intellectuele eigendom beschermd recht miskent, hetzij, dit aanbod doet onder begeleidende omstandigheden die indruisen tegen de eisen van de eerlijke handelsgebruiken.

De verkoper die, zonder zelf een creatieve inspanning te leveren, rechtstreeks voordeel haalt uit belangrijke inspanningen of investeringen gewijd aan een creatie met economische waarde van een andere verkoper, begaat nog geen daad strijdig met de eerlijke handelsgebruiken. De rechter kan nochtans op grond van het behalen van een voordeel om een andere reden dan het louter nabootsen, oordelen dat dit handelen onrechtmatig is. Die andere redenen bestaan niet alleen uit de miskennis van intellectuele eigendomsrechten of verwarringstichtende reclame, maar kunnen elke vorm van onrechtmatig gedrag zijn.”



Wanneer een prestatie buiten het beschermingsgebied valt van de intellectuele eigendomsrechten, die aan de houder ervan een bepaalde exclusiviteit of monopolie garanderen, mag deze prestatie in beginsel worden nagebootst. Ook het halen van een rechtstreeks voordeel uit deze nabootsing is op zich geen daad van oneerlijke mededinging.

Er is slechts sprake van een oneerlijke marktpraktijk wanneer kopiëren gepaard gaat met begeleidende omstandigheden, van het louter nabootsen te onderscheiden, die maken dat het kopiëren onrechtmatig wordt.

29. Smappee voert aan dat Blitz Power zich schuldig heeft gemaakt aan slaafse nabootsing, waarbij zij het bekroonde design van Smappee heeft overgenomen om zo te teren op de creatieve en financiële inspanningen van Smappee, en zij de belangen schaadt van haar rechtstreekse concurrent.

Zij voert aan dat de overname van de “look and feel” wordt versterkt door de kopie van het volledige gamma van Smappee, bestaande uit het ontwerp van de EV Wall en de EV Base, wat bijdraagt tot de verwarring tussen de gamma’s.

Daarenboven stelt zij dat de gemiddelde consument zou kunnen denken dat het om een aangepaste Smappee laadpaal gaat, en deze hierdoor zou worden verward, waarbij de mogelijkheid (geboden door Smappee) tot aanpassing van het logo op haar laadstation als een begeleidende omstandigheid geldt.

Blitz Power betwist zich schuldig te hebben gemaakt aan een oneerlijke marktpraktijken.

30. Om de redenen hierboven weergegeven onder A en B staat vast dat Smappee niet bewijst dat de Blitz Power laadstations inbreuk maken op enig intellectueel eigendomsrecht van Smappee op de EV Wall en de EV Base.

Er is evenmin sprake van een “slaafse nabootsing”.

Het hof verwijst naar de vergelijking tussen de EV Wall en de EV Base en de Blitz Power laadstations met en zonder paal en de verschillen tussen deze laadstations hier aangehaald onder randnummer 27. Daarnaast kan worden gewezen op verschillen tussen deze laadstations onder meer wat betreft de gebruikte materialen (een combinatie van kunststof en aluminium voor het Blitz Power station en enkel metaal voor Smappee), de verschillende afmetingen (waarbij het Blitz Power Station veel groter is), de verschillende interface (een statische interface aan de zijkant bij Blitz Power tegen een dynamische interface aan de voorzijde bij Smappee), de verschillende vormgeving van het handvat van de laadkabel, de verschillende positionering van de bevestiging van de laadkabel, ...



Er is evenmin sprake van een kopie van een volledig gamma of van de 'look and feel' van de producten van Smappee, gelet op deze verschillen tussen de EV Wall en EV Base enerzijds en de Blitz Powerstations met en zonder paal anderzijds.

Terecht wijst Blitz Power er bovendien op dat enkel de EV Base werd bekroond, en geen bewijs wordt geleverd van enige bekroning van de EV Wall.

Blitz Power geeft bovendien blijk van eigen inspanningen om haar producten te onderscheiden van deze van Smappee, zoals onder meer blijkt uit het omvangrijke design dossier dat zij bijbrengt en de bijhorende facturen. Ook de benaming, het logo, de website, huisstijl en gevoerde reclame van Blitz Power verschilt van deze van Smappee.

Smappee maakt niet aannemelijk dat er sprake is van enig verwarringsgevaar in hoofde van de consument, mede gelet op de verschillen tussen de laadpalen. Blitz Power gebruikt bovendien steeds haar eigen naam en logo, die volkomen verschillen van de naam en het logo van Smappee, op elk van haar producten. Smappee toont overigens niet aan dat haar EV Wall of EV Base laadstations ook met een ander logo werden gecommmercialiseerd en de consument kennis zou hebben genomen of kunnen nemen van varianten van de Smappee laadstations met andere logo's.

Zij levert geen bewijs van enige begeleidende omstandigheden.

De vordering van Smappee wegens oneerlijke marktpraktijken is ongegrond.

D. Maatregelen

31. Bij gebrek aan bewijs van enige inbreuk op geldige modelrechten, auteursrechten of de eerlijke marktpraktijken is de stakingsvordering van Smappee ongegrond.

Er is evenmin enige grondslag voor het opleggen van bijkomende maatregelen zoals een bevel tot staking van het verspreiden van afbeeldingen van de Blitz Power laadstations.

E. Slechtmaking

32. Op 13 juli 2022 plaatste Smappee een bericht op haar eigen website, onder de hoofding: "*Smappee handhaaft met succes intellectuele eigendomsrechten voor Smappee EV Wall.*" Zij plaatste tevens een bericht op haar LinkedIn pagina waar zij onder meer een link voegde naar het persbericht op haar eigen website. Beide berichten werden geciteerd of samengevat weergegeven in het feitenrelaas in het tussenarrest, waarnaar kan worden verwezen.



Bij wijze van voorlopige maatregel op grond van artikel 19 alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek vorderde Blitz Power in eerdere conclusies dat aan Smappee een tijdelijk verbod zou worden opgelegd, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep, om haar zelfgemaakte persbericht en de bijhorende LinkedIn post te in te trekken.

Bij wijze van voorlopige maatregel werd bij tussenarrest, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep, de intrekking van het persbericht op de eigen website en de LinkedIn pagina van Smappee bevolen.

Blitz Power vordert thans bij wijze van tegenvordering deze beoordeling ten gronde te bevestigen, en aan Smappee te bevelen dit persbericht en het bericht op haar LinkedIn pagina te verwijderen en verwijderd te houden vanaf de betekening van het huidige arrest. Zij herneemt haar oorspronkelijke veel ruimer geformuleerde vordering verder niet, in de mate dat hierin ook maatregelen werden gevorderd met betrekking tot de correspondentie gestuurd door Smappee naar bepaalde verdelers van producten van Blitz Power.

Smappee betwist dat het persbericht op haar website en het bericht op haar LinkedIn pagina slechtmaking zouden uitmaken, en voert aan dat ten onrechte geen rekening werd gehouden met het feit dat de eerste rechter oordeelde dat consumenten verward zouden zijn over de commerciële herkomst van de inbreukmakende producten. Zij stelt dat Blitz Power zelf ruchtbaarheid gaf aan de zaak en het persbericht doordat haar advocaat het tussenarrest, waarin dit persbericht integraal werd geciteerd, zonder anonimisering liet publiceren op de website ie-forum.be, die voor het publiek toegankelijk is.

Het hof heeft in het tussenarrest zijn rechtsmacht uitgeput over de voorlopige maatregelen die voorafgaand aan het tussenarrest werden gevorderd, *in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep*.

Het hof dient zich thans uit te spreken over de thans gevorderde maatregel van Blitz Power, waarin zij vordert dat zou worden bevolen dat Smappee dit persbericht en het bericht op de LinkedIn pagina van Smappee te verwijderen en verwijderd te houden voor de toekomst, *vanaf de betekening van het huidige arrest*.

Bij tussenarrest oordeelde het hof als volgt over dit persbericht en het bericht op de LinkedIn pagina van Smappee:

- *“Persbericht en LinkedIn bericht*

33. *Het persbericht dat Smappee publiceerde op haar website <https://www.smappee.com/blog/design-blitz-power-infringement>, de bijhorende LinkedIn post en de verklaringen van Smappee aan de pers maken prima facie reclame uit in de zin van*



artikel VI.17 WER. Uit de bewoordingen van dit persbericht, de vermelding op de LinkedIn pagina en de verklaring in het persartikel blijkt duidelijk het verkoopsbevorderend doel.

Blitz Power BV, en haar producten de Blitz Power laadstations, werden in het persbericht en het persartikel uitdrukkelijk met naam genoemd. De identiteit van Blitz Power bleek tevens zonder twijfel uit de LinkedIn pagina van Smappee, die een link bevatte naar de persmededeling op de website en de tekst van het vonnis.

Informatie in het handelsverkeer dient objectief, relevant, juist en volledig te zijn. Hoewel een verkoper het recht heeft om kritiek te leveren op de handelswijze en beweringen van een andere verkoper, moet hij dit doen op een wijze waarbij hij niet zonder noodzaak de reputatie van die andere verkoper in het gedrang brengt, zoals in casu. Dit geldt des te meer aangezien het vonnis werd gewezen in eerste aanleg, en nog hoger beroep mogelijk was.

De informatie vermeld in het persbericht is niet fout. Bij de beoordeling of er sprake is van ongeoorloofde slechtmaking, is het echter irrelevant of het beweerde al dan niet juist is, en of er hiermee een concurrentievoordeel wordt beoogd.

Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat Blitz Power zich conformeerde aan het stakingsbevel, en zij op haar website inmiddels een ander design aanbiedt, zoals overigens reeds uitdrukkelijk werd bevestigd door de raadsman van Smappee in zijn brief aan de verdelers van Blitz Power van 1 augustus 2022. De verdelers die het betrokken product nog aanboden op hun website werden persoonlijk aangeschreven. De ruchtbaarheid die werd gegeven aan het in eerste aanleg gewezen stakingsvonnis in de pers droeg op geen enkele wijze bij tot de staking van de inbreuk.

De mededeling in een persbericht dat in een vonnis, waartegen nog hoger beroep mogelijk is, wordt geoordeeld dat de producten van Blitz Power BV een inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten van Smappee op het intelligente laadstation EV Wall, er in hoofde van Blitz Power sprake is van slaafse nabootsing die verwarring kan veroorzaken, en de verkoop van deze laadstations werd verboden, vormt in casu prima facie een offensieve daad van aard om aanzienlijke schade te berokkenen aan het imago van Blitz Power en aan haar beroepsbelangen.

Het recht van vrije meningsuiting en de vrijheid van expressie en informatie bieden geen vrijgeleide om een ander ongeoorloofd slecht te maken. Ook het feit dat gerechtelijke uitspraken openbaar zijn doet geen afbreuk aan het verbod op slechtmaking. De omstandigheid dat Blitz Power reclame maakte in de pers voor haar producten en het design van deze producten doet hieraan geen afbreuk, en vormt geen rechtvaardiging voor een dergelijke mededeling. Een voorlopig bevel tot intrekking van het persbericht en het LinkedIn bericht, teneinde ernstige schade aan het imago en de beroepsbelangen van Blitz Power te



voorkomen, is proportioneel aan het beoogde doel, en schendt artikel 10 van het EVRM, dat de vrijheid van meningsuiting garandeert, niet.”

Het hof, anders samengesteld, bevestigt dat het betrokken persbericht en LinkedIn-pagina daden van offensieve aard uitmaken van aard om aanzienlijke schade te berokkenen aan het imago van Blitz Power en aan haar beroepsbelangen. Het hof bevestigt de hierboven weergegeven motivering, die integraal wordt hernomen. Om de redenen hierboven weergegeven oordeelde het hof onder meer dat de ruchtbaarheid die werd gegeven aan het in eerste aanleg gewezen stakingsvonnis op geen enkele wijze bijdroeg bij tot de staking van de inbreuk.

Een (her)publicatie van het betrokken persbericht en de betrokken LinkedIn pagina zou, rekening houdend met de hervorming van het vonnis in eerste aanleg in hoger beroep, des te meer als een daad van slechtmaking worden beschouwd. Het enkele feit dat dit tussenarrest inmiddels door de raadsman van Blitz Power werd gepubliceerd op een gespecialiseerde website gericht op professionelen actief in de sector van het intellectueel eigendomsrecht doet hieraan geen afbreuk.

Het hof voegt hieraan toe dat, om de redenen hierboven weergegeven onder hoofding C, wordt besloten tot de afwezigheid van verwarringsgevaar in hoofde van de consument. Er is dan ook geen enkele verantwoording voor Smappee om (opnieuw) ruchtbaarheid te geven aan het inmiddels hervormde vonnis in eerste aanleg, daar waar geen verwarring of verwarringsgevaar in hoofde van de consument wordt bewezen.

Het persbericht en het bericht op de LinkedIn pagina vormen een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor Smappee de beroepsbelangen van Blitz Power schaadt of kan schaden en is verboden (artikel VI.104 WER).

Aangezien het niet objectief uitgesloten is dat de bestreden praktijk zich zou herhalen, en het met name niet uitgesloten is dat het persbericht of het LinkedIn bericht opnieuw zou worden gepubliceerd, dient de staking van deze praktijk te worden bevolen.

OM DEZE REDENEN

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het principaal hoger beroep ontvankelijk en gegrond als hierna bepaald.

Verklaart het incidenteel hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Verklaart de oorspronkelijke hoofdvorderingen van Smappee NV en de nieuwe vordering tot staking van Smappee NV in hoger beroep ongegrond.



Verklaart de nieuwe tegenvorderingen in hoger beroep van Blitz Power BV gegrond als hierna bepaald.

Verklaart de Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 nietig.

Verzoekt de griffie het afschrift van deze beslissing te zenden aan het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie bij toepassing van artikel 85.4 Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen.

Zegt voor recht dat de mededeling van het vonnis a quo in het persbericht van Smappee NV van 13 juli 2022 en de bijhorende LinkedIn post, een offensieve daad vormen van aard om aanzienlijke schade te berokkenen aan het imago van Blitz Power BV en aan haar beroepsbelangen.

Beveelt aan Smappee NV deze te verwijderen en verwijderd te houden vanaf de betekening van het tussen te komen arrest.

Veroordeelt Smappee NV in de kosten van het geding in beide aanleggen, in hoofde van Blitz Power BV vereffend op 1.680 euro in eerste aanleg (geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding op datum uitspraak eerste aanleg), op 1.800 euro rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep (geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding op datum uitspraak hoger beroep), op 22 euro bijdrage Fonds juridische tweedelijnsbijstand hoger beroep, en op 165 euro (rolrechten waartoe Blitz Power BV in eerste aanleg ten aanzien van de FOD Justitie werd veroordeeld).

Veroordeelt Smappee NV tot het betalen van de rolrechten in hoger beroep, vereffend op 400 euro, aan de Belgische Staat, FOD Financiën, op uitnodiging.

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **23 september 2024** door:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Voorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier

[REDACTED]
[REDACTED]



Eensluitend verklaarde kopie

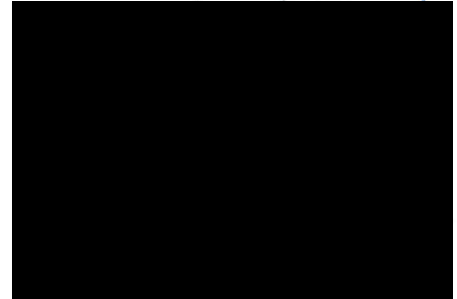
Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE ZAKEN,

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Brussel, 26-09-2024



Griffier