

Afgeleverd aan: FOD Economie, Algemene Directie
Regulering en Organisatie
art. Intellectuele rechten

168543

Uitgifted Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer 2024 / 7116
Datum van uitspraak 18 november 2024
Rolnummer 2023/AR/1098

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

■ Niet aan te bieden aan

TUSSENARREST
+
BR

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

COVER 01-00004093380-0001-0031-01-01-1



2023/AR/1098 - In de zaak van:

ARTEPLUS BV, ON 0458.912.938, met zetel te 8200 BRUGGE, Jan Breydellaan 75,
appellante, hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED],

tegen:

Onderneming mevrouw A (voorheen Onderneming mevrouw A'), ON [REDACTED],
met zetel te 9991 MALDEGEM, Vliegplein 14G,
geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. [REDACTED] [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

wijst het hof het volgende arrest:

1. RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

- 1.1. Het hoger beroep bij verzoekschrift neergelegd op 5 juli 2023 werd ingesteld tegen het vonnis van 30 mei 2023 van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent met AR-nummer A/22/01267.
- 1.2. De procedure verliep op tegenspraak. De advocaten van de partijen werden gehoord op de openbare zitting van 14 oktober 2024. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.
- 1.3. De partijen worden hierna verkort als volgt aangeduid:
 - BV ARTEPLUS: ARTEPLUS BV
 - Onderneming mevrouw A: Onderneming mevrouw A'
- 1.4. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

2. FEITEN EN VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

- 2.1. Mevrouw A is een interieurarchitecte uit Knokke die handgemaakte designmeubelen ontwerpt, produceert en verkoopt. Zij ontwikkelde onder meer de



meubelcollectie *Out of Line* (zie www.mevrouwA.com). De meubelen uit deze collectie worden vervaardigd uit Mortex, een waterdichte kalkgebonden pleister.

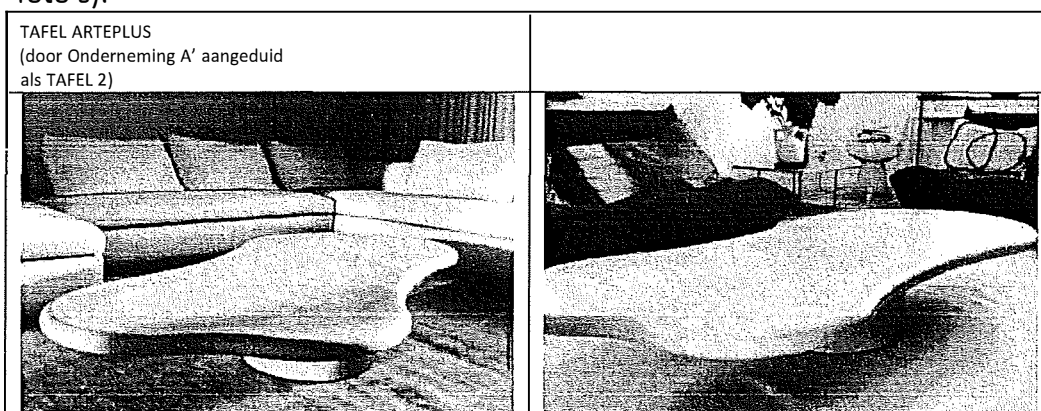
Deze collectie bestaat uit diverse tafels en zitbanken met een bovenblad in een organische wolkachtige vorm, voorwerp van de huidige procedure:

- Initieel ging het om de volgende negen modellen: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200 (stuk 33 Onderneming mevrouw A, bijlage 3 bij de dading van 14 juni 2021).


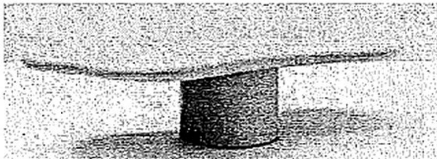
Na 14 juni 2021 heeft zij de collectie uitgebreid met onder meer de volgende vier nieuwe modellen: OOL190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410 (p. 7-9 beroepsconclusie Onderneming mevrouw A).

De collectie bevat daarnaast ook tafels met een bovenblad in een ovalen of ronde vorm, zijnde DINING ROUND 180 en 160 (bijlage 3 bij de dading). Deze maken niet het voorwerp uit van de procedure.

- 2.2. Mevrouw A heeft haar activiteiten georganiseerd binnen de Onderneming mevrouw A', thans genoemd de Onderneming mevrouw A. Zij sloot op 2 januari 2018 een overeenkomst tot overdracht van bestaande en toekomstige auteursrechten af met Onderneming mevrouw A', zonder specificatie van meubelen waarop auteursrecht rust (stuk 28 Onderneming mevrouw A'). ARTEPLUS is een aannemer uit Brugge die onder meer maatwerk in minerale kalkpleister vervaardigt. Hij maakt via sociale media reclame voor *wolkachtige salontafels* in Tadelact, een waterafstotende kalkgebonden pleister. Er is geen betwisting dat deze salontafels qua vormgeving (quasi) identiek zijn aan de wolkachtige salontafels COFFEE 189 en 162 uit de collectie *Out of Line* van Onderneming mevrouw A'. Het gaat o.m. om de volgende tafels van ARTEPLUS (opgenomen in de dading, bijlage 2, stuk 33 Onderneming mevrouw A', bestaande uit 4 foto's waaronder de volgende twee foto's):



De overeenstemmende salontafels van Onderneming mevrouw A' zijn de volgende (stukken 11-12 Onderneming mevrouw A', zie ook bijlage 1 van de dading):

OUT OF LINE COFFEE 189	OUT OF LINE COFFEE 162
	

- 2.3. De raadsman van Onderneming mevrouw A' en mevrouw A heeft ARTEPLUS op 22 december 2020 voor het eerst schriftelijk in gebreke gesteld, stellende dat de verkoop en reclame van de salontafels van ARTEPLUS de auteursrechten van zijn cliënten schendt. Hij eiste de stopzetting van de verkoop, verwijzingen op sociale media, de vernietiging van de tafels in voorraad en het meedelen van de identiteit van de doorverkopers, producenten en kopers.

Bij brieven van 28 december 2020 en 11 januari 2021 van haar raadsman wees ARTEPLUS de aanspraken van Onderneming mevrouw A' van de hand, onder aanvoering dat de tafels van Onderneming mevrouw A' geen auteursrechtelijke bescherming genieten.

- 2.4. Bij gebrek aan akkoord heeft Onderneming mevrouw A' op 15 april 2021 dagvaarding zoals in kortgeding uitgebracht tegen ARTEPLUS om de staking van de aangeklaagde praktijken te bekomen. Deze procedure werd beëindigd¹ na het afsluiten van een dadingsovereenkomst tussen ARTEPLUS en Onderneming mevrouw A' op 14 juni 2021. In deze overeenkomst staat onder meer het volgende.

Titel 1 “STOPZETTING PRODUCTIE EN VERKOOP WOLKVORMIGE TAFELS DOOR ARTEPLUS”

De artikelen 2.1 tot en met 2.3. verwijzen naar de wolkvormige tafels van ARTEPLUS en de specifieke tafels COFFEE 189 en 162 van mevrouw A:

“2.1. ARTEPLUS verklaart en erkent dat de door haar geproduceerde en verkochte wolkvormige tafels voorwerp van de lopende gerechtelijke procedure mogelijks verwarring kunnen veroorzaken met het ontwerp van mevrouw A, zoals afgebeeld in Bijlage 1 en Bijlage 3 (zie ‘Out of Line 189’ en ‘Out of Line 162’ vermeld in bijlage 3). ARTEPLUS verklaart en erkent dat zij zich er van dient te onthouden om in het handelsverkeer daden te stellen die verwarringstichtend

¹ Doorhaling van de procedure op 1 september 2021.



kunnen zijn ten aanzien van de creaties en activiteiten van mevrouw A.

2.2. ARTEPLUS erkent de intellectuele eigendomsrechten/auteursrechten in hoofde van mevrouw A op de bewuste wolkvormige tafels zoals afgebeeld in Bijlagen 2 en 3 en verbindt er zich toe om rechtstreeks dan wel onrechtstreeks (vb. via tussenkomst van derden) de bewuste wolkvormige tafels, niet (meer) te (laten) produceren, te koop aan te bieden, weer te geven in haar bedrijfscommunicatie of communicatiekanalen en dit vanaf ondertekening van deze Overeenkomst.

2.3. ARTEPLUS verbindt er zich tevens toe om alle op haar sociale media of website of andere communicatiemiddelen/kanalen aanwezige foto's van de wolkvormige tafels te verwijderen en verwijderd te houden."

Artikelen 2.4 behandelt afspraken betreffende de actuele en toekomstige collectie van mevrouw A:

"2.4. ARTEPLUS verbindt er zich toe om betreffende de actuele collectie van mevrouw A/Mevrouw A (zoals weergegeven in Bijlagen 2 en 3 aan deze Overeenkomst) de rechten van mevrouw A/Mevrouw A eveneens te eerbiedigen en geen daden van verwarringstichting te stellen.

ARTEPLUS verbindt zich er tevens toe om eventuele andere (toekomstige) door Onderneming mevrouw A'/Mevrouw A ontworpen meubels of objecten waarop deze auteursrechten kan laten gelden niet te (laten) reproduceren en/of te verkopen en zich te onthouden om in het handelsverkeer daden te stellen die verwarringstichtend kunnen zijn ten aanzien van voormelde creaties van Onderneming mevrouw A'/Mevrouw A.

2.5. Partijen bevestigen dat het ARTEPLUS niet verboden is om meubels in organische vorm te maken op voorwaarde dat de bepalingen van deze overeenkomst en hun achterliggende beweegredenen worden geëerbiedigd."

Titel 3 "VERBINTENISSEN VAN Ondernemingmevrouw A'/MEVROUW A "

In artikel 3.2 staat: "Mits integrale naleving door ARTEPLUS van haar verbintenissen op basis van deze Dading, doet Onderneming mevrouw A' afstand van de mogelijkheid een schadevergoeding te vorderen voor de schade die zij heeft geleden naar aanleiding van de productie, verkoop en promotie van de wolkachtige tafels voorafgaand aan deze Dading. Onderneming mevrouw A' zal haar rechten daarentegen kunnen hernemen indien ARTEPLUS een bepaling van deze Dading zou miskennen of indien ARTEPLUS in aanloop naar deze dading bepaalde feitelijkheden heeft verzwegen die een inbreuk vormen op (de geest van) deze Overeenkomst.'

PAGE 01-000040933&0-0005-0031-01-01-4



Titel 8 “DEFINITIEF KARAKTER”

Onder artikel 8.2 staat: “Onderneming mevrouw A' erkent uitdrukkelijk en onherroepelijk dat zij, met uitzondering van de uitvoering van de Dading, van ARTEPLUS niets meer te vorderen heeft met betrekking tot het Geschil, dit behoudens wat in deze Dading is voorzien. Onderneming mevrouw A' doet onherroepelijk en integraal afstand van elk ander vorderingsrecht, al dan niet opeisbaar op heden, waarvoor zij met betrekking tot het Geschil beschikt ten aanzien van ARTEPLUS, ongeacht of deze vordering al dan niet reeds in rechte of daarbuiten werd geformuleerd en dit behoudens wat in deze Dading is voorzien. ARTEPLUS verklaart uitdrukkelijk en onherroepelijk dat zij deze afstand van recht door Onderneming mevrouw A' aanvaardt, dit behoudens wat in deze Dading is voorzien.”

In artikel 8.4 doen partijen “uitdrukkelijk en onherroepelijk afstand van de mogelijkheid zicht te beroepen op enige dwaling in rechte of in feite, alsook op enige weglating of gekwalificeerde benadeling ten aanzien van het bestaan, de aard en/of de omvang van hun rechten (...)”.

Titel 9 “VERTROUWELIJKHEID”

In artikel 9.3 bevestigen partijen “dat Onderneming mevrouw A'/mevrouw A de verklaring in Bijlage 4 mogen aanwenden ten aanzien van derden teneinde inbreuken op haar intellectuele eigendomsrechten en/of het verbod op oneerlijke handelspraktijken te staken en gestaakt te houden.”

Titel 10 “GOEDE TROUW”

Onder artikel 10.3 wordt gestipuleerd: “De partijen komen overeen dat indien één van de partijen in gebreke zou blijven om één van de in deze Dading aangegane verbintenissen uit te voeren, de andere partij gerechtigd zal zijn de uitvoering van de niet nagekomen verbintenis te vorderen. In geen geval kan één van de partijen de ontbinding van deze dading vorderen”.

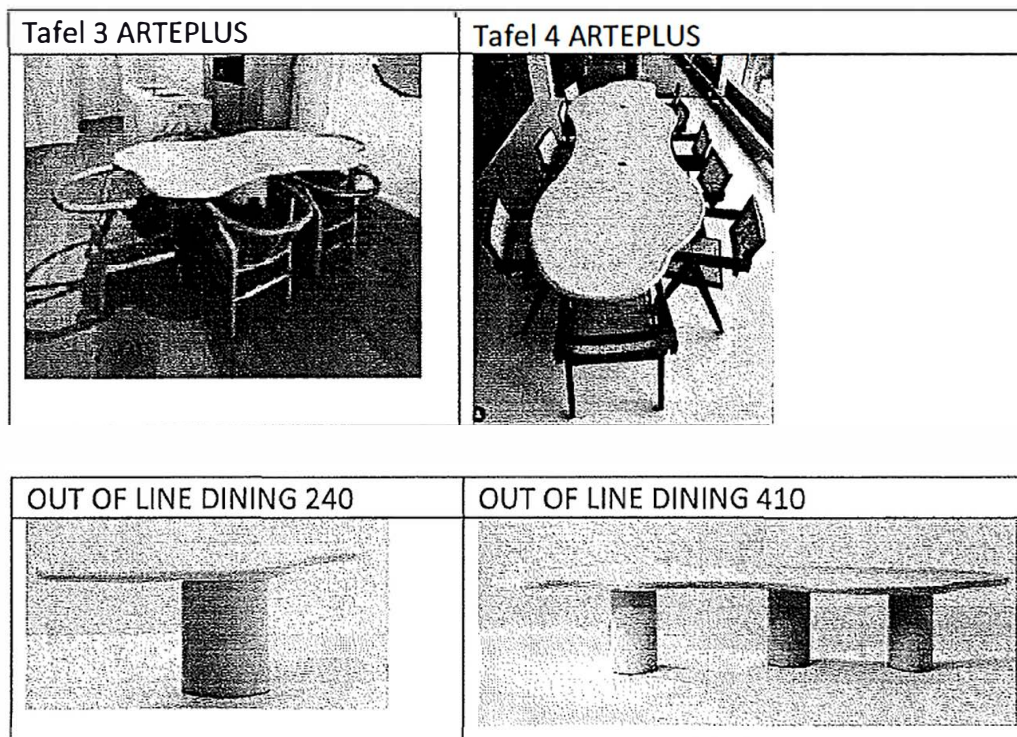
- 1) Ontwerp wolkvormige tafel van Onderneming mevrouw A'/ Mevrouw A (zijnde de salontafels hoger afgebeeld onder randnr. 2.2)
 - 2) Wolkvormige tafel van ARTEPLUS (zijnde de salontafels hoger afgebeeld onder randnr. 2.)
 - 3) Collectie wolkvormige tafels van Onderneming mevrouw A/ Mevrouw A
 - 4) Verklaring tot staking van verwarringstichtende handelingen.
- 2.5. Op 31 augustus 2021 heeft de raadsman van Onderneming mevrouw A' een nieuwe ingebrekestelling gestuurd naar ARTEPLUS. Ditmaal verweet zij ARTEPLUS tafels te koop aan te bieden die volgens haar verwarringstichtend zijn “door hun zeer sterke gelijkenissen van de



ontwerpen van [Onderneming mevrouw A']" waardoor artikel 2.4 van de dadingsovereenkomst zou zijn geschonden. De foto die zij voegt, betreft een *variant* van de wolkvormige salontafel ARTEPLUS, ditmaal met een organisch tafelblad dat niet wolkvormig is (stukken 34, 35 en 37 Onderneming mevrouw A').

2.6. Na de dading heeft ARTEPLUS bijkomend twee tafels op de markt gebracht zijnde:

- 1) de door Onderneming mevrouw A' genoemde "tafel 3 ARTEPLUS" zijnde een eettafel met een wolkvormige blad. Deze tafel zou volgens Onderneming mevrouw A' sterk lijken op haar eettafel DINING 240 (foto 6 bijlage 3 bij de dading, stuk 33, evenwel met een andere vorm van tafelblad).
- 2) De door Onderneming mevrouw A' genoemde "tafel 4 ARTEPLUS" een grote eettafel, doch klaarblijkelijk in een andere afwerking. Deze tafel zou sterk lijken op de tafel DINING OOL 410 (nieuw ontwerp na de dading).



2.7. Onderneming mevrouw A' stuurde nieuwe aanmaningen tot staking op 22 september 2021 en 18 oktober 2021 met voorbehoud voor het vorderen van schadevergoeding.

2.8.

In maart 2022 stelde Onderneming mevrouw A' naar eigen zeggen vast dat de betreffende wolkvormige salontafels van ARTEPLUS worden aangeboden via een Amerikaanse online kunstgalerie (Galeria Philia) (stuk 46b) alsook een wolkvormige eettafel (tafel 3 ARTEPLUS, stuk 46c Onderneming mevrouw A').



Zij stelde ARTEPLUS verder nog in gebreke op 30 november 2022 wegens nieuwe schendingen nu zij andermaal foto's aantrof op sociale media met de wolkvormige salontafels afkomstig van ARTEPLUS (stuk 60a Onderneming mevrouw A').

- 2.9. Onderneming mevrouw A' is op 11 mei 2022 overgegaan tot dagvaarding ten gronde van ARTEPLUS voor de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Op grond van een *schending van de dadingsovereenkomst* vorderde zij in hoofdorde (samengevat):

- de staking te horen bevelen van het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, te koop stellen, reclame/promotie/publiciteit maken, afbeelden en in voorraad houden van de Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/Onderneming mevrouw A' uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel, dit onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 euro per overtreding;
- de verwijdering van de tafels uit het handelsverkeer en de vernietiging ervan; een
- provisionele schadevergoeding van 25.000 euro met specifieke maatregelen om de definitieve schade te kunnen begroten;
- de bekendmaking van het vonnis.

Ondergeschikt steunde zij de vorderingen op grond van *beweerde auteursrechtelijke bescherming* van alle wolkvormige tafels/banken in haar collectie *Out of Line* en oneerlijke handelspraktijken van ARTEPLUS.

- 2.10. ARTEPLUS vorderde, onafgezien van een aantal procedurele excepties, de nietigverklaring van de dading, minstens om voor recht te horen zeggen dat Onderneming mevrouw A geen auteursrechtelijke bescherming geniet op de betreffende tafels, ondergeschikt indien de dading niet nietig is, zij geen inbreuken heeft begaan op auteursrechten die Onderneming mevrouw A' niet bezit, uiterst ondergeschikt dat de dading beperkt is tot de ene wolkvormige tafel en Onderneming mevrouw A' geen bewijs van schade levert.

- 2.11. Bij het bestreden tussenvonnissen van 30 mei 2023 verklaarde de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent de vordering van Onderneming mevrouw A' beperkt gegrond:

‘Verklaart de vordering van Onderneming mevrouw A' ontvankelijk en voorlopig als volgt gegrond,

Veroordeelt ARTEPLUS om binnen de 48 uur na betekening van dit vonnis het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, te koop stellen, met maken van reclame/promotie/publiciteit, het afbeelden en in voorraad houden van de tafels zoals afgebeeld in de bijlage 2 van de dadingsovereenkomst van 14 juni 2021, stop te zetten en gestaakt te houden, onder verbeurte van een dwangsom ingaande vanaf

PAGE 01-00004093380-0008-0031-01-01-4



48 uur na de betekening ten belope van 5.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, met een maximum van 250.000 euro;

Heropent de debatten om partijen toe te laten toelichting te geven omtrent de overige onderdelen van de vordering van Onderneming mevrouw A. (...)"

In dit tussenvonnissen verwierpen de eerste rechters de procedurele excepties en oordeelden zij vervolgens samengevat dat:

- de dading rechtsgeldig is.
- ARTEPLUS zich er in de dading toe verbonden heeft geen betwisting meer op te werpen over de auteursrechten op de tafels van Onderneming mevrouw A'/ mevrouw A zoals gevoegd in bijlage 1 en 3. ARTEPLUS kan hier niet meer op terugkomen. ARTEPLUS toegeeft dat de door haar geproduceerde en verkochte wolkvormige tafels verwarring kunnen veroorzaken met het ontwerp van Onderneming mevrouw A zoals afgebeeld in bijlage 1 en 3 van de dading.
- partijen in de dading specifiëren welke daden en handelingen van ARTEPLUS worden beschouwd als namaak dan wel verwarring stichtend.
- ARTEPLUS niet ontkent dat bepaalde door haar gefabriceerde en gecommercialiseerde tafels identiek zijn aan deze die geïmporteerd worden in de dading en haar verbintenissen opgenomen in de dading schenden.
- Onderneming mevrouw A zich hiertegen kan verzetten.
- Onderneming mevrouw A' op grond van artikel 10.3 van de dading enkel de uitvoering in natura kan vorderen van de verbintenissen en de sancties enkel deze zijn zoals uitdrukkelijk voorzien in de dading. Onderneming mevrouw A' moet dan - om haar gekrenkte rechten te zien herstellen - terugvallen op wat voorzien is in de dading en kan zich niet langer steunen op bepalingen die voortspruiten uit de oorspronkelijke rechtsverhouding.
- de vraag zich stelt of Onderneming mevrouw A' zich vorderingsrechten toe-eigent die in de dading zijn voorzien, met name wat betreft de gevorderde schadevergoeding, terugroeping, vernietiging, opgave van inlichtingen en publicatie. De rechtbank heropent de debatten om partijen toe te laten hierover standpunt in te nemen. op heden enkel de in de dading voorziene sanctie wordt toegekend zijnde stopzetting en staking van het "vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, te koop stellen, met maken van reclame/promotie/publiciteit, het afbeelden en in voorraad houden van de **tafels zoals afgebeeld in de bijlage 2** van de dadingsovereenkomst van 14 juni 2021, stop te zetten en gestaakt te houden, onder verbeurte van een

2.12. Na het tussengekomen vonnis liet Onderneming mevrouw A' op 6 februari 2024 een proces-verbaal van vaststelling opmaken door de gerechtsdeurwaarder om inbreuken door ARTEPLUS op deze veroordeling vast te stellen (stuk 74 Onderneming mevrouw A').



3. VORDERINGEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP

3.1. De voornaamste grieven van partijen worden weergegeven onder “titel 4 beoordeling”, randnrs. 4.2.1 en 4.3.1.

3.2. ARTEPLUS vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie (letterlijke weergave):

“Het hoger beroep van conluante ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en dienvolgens:

Het bestreden vonnis te vernietigen en vervolgens opnieuw rechtdoende;

Te zeggen voor recht dat de dadingsovereenkomst dd. 14.06.2021 nietig is;

Minstens te zeggen voor recht dat geïntimeerde geen auteursrechtelijke bescherming geniet op de door haar aangehaalde werken;

Ondergeschikt, voor zover de dading niet nietig zou verklaard worden, te zeggen voor recht dat conluante geen inbreuken kan begaan op auteursrechten die geïntimeerde niet bezit;

Uiterst ondergeschikt, voor zover de dading niet nietig zou verklaard worden, te zeggen voor recht dat de dading beperkt is tot de ene wolkvormige tafel en de overige onderdelen van de vordering van geïntimeerde af te wijzen als zijnde ongegrond;

Geïntimeerde te veroordelen tot alle kosten van het geding in hoofde van conluante begroot de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg tbv 5.600 euro en hoger beroep tbv 5.600 euro en de rolrechten.”

3.3. Onderneming mevrouw A' vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie (letterlijke weergave):

“Het hoger beroep van ARTEPLUS ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;

Het incidenteel beroep van Onderneming mevrouw A' ontvankelijk en gegrond te verklaren en zodoende:

Het vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent, negende kamer, van 30 mei 2023, gekend onder rolnummer A/22/01267 te bevestigen alwaar de eerste rechter ARTEPLUS BV veroordeelde om binnen de 48 na betekening van het tussengekomen vonnis het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, te koop

stellen, het maken van reclame/promotie/publiciteit, het afbeelden en in voorraad houden van de tafels zoals afgebeeld in de bijlage 2 van de dadingsovereenkomst van 14 juni 2021, stop te zetten en gestaakt te houden, onder verbeurte van een dwangsom per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt;

Het vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent, negende kamer van 30 mei 2023, gekend onder rolnummer A/22/01267 voor het overige teniet te doen en opnieuw wijzende:

IN HOOFDORDE:

De dwangsom dewelke werd gekoppeld aan de veroordeling door de eerste rechter, te bepalen op 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, waarbij de dwangsom verbeurd vanaf de datum van betekening;

ARTEPLUS te veroordelen zich er van te onthouden om in het handelsverkeer daden te stellen die verwarringstichtend kunnen zijn ten aanzien van de creaties en activiteiten van Onderneming mevrouw A, en in het bijzonder geen daden te stellen die verwarringstichtend kunnen zijn met de ontwerpen van Onderneming mevrouw A', zoals afgebeeld in bijlage 1 en bijlage 3 van de dadingsovereenkomst van 14.06.2021, zijnde de tafels zoals afgebeeld onder randnummer 1.2 van huidige conclusies en genaamd: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, dit onder verbeurte van een dwangsom ingaande van de betekening van het tussen te komen arrest ten belope van 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt (vgl. artikel 2.1. dadingsovereenkomst);

ARTEPLUS te veroordelen om de wolkvormige tafels zoals afgebeeld in bijlagen 2 en 3 van de dadingsovereenkomst, zijnde de tafels zoals afgebeeld onder randnummer 1.2 van huidige conclusies en genaamd: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, rechtstreeks dan wel onrechtstreeks (vb. via tussenkomst van derden) niet (meer) te (laten) produceren, te koop aan te bieden, weer te geven in haar bedrijfscommunicatie of communicatiekanalen, dit onder verbeurte van een dwangsom ingaande van de betekening van het tussen te komen arrest ten belope van 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt (vgl. artikel 2.2. dadingsovereenkomst);

ARTEPLUS te veroordelen om alle aanwezige foto's van wolkvormige tafels (zie artikel 2.5. dadingsovereenkomst), minstens alle foto's van wolkvormige tafels zoals afgebeeld in bijlagen 1, 2 en 3 van de dadingsovereenkomst op haar sociale media of



website of andere communicatiemiddelen/kanalen te verwijderen en verwijderd te houden, dit onder verbeurte van een dwangsom ingaande van de betekening van het tussen te komen arrest ten belope van 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt (vgl. artikel 2.3. dadingsovereenkomst);

ARTEPLUS te veroordelen om de rechten van Onderneming mevrouw A' te eerbiedigen betreffende de collectie van Onderneming mevrouw A' zoals weergegeven in bijlagen 2 en 3 van de dading, zijnde de tafels zoals afgebeeld onder randnummer 1.2 van huidige conclusies en genaamd: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, en geen daden van verwarringstichting te stellen, dit onder verbeurte van een dwangsom ingaande van de betekening van het tussen te komen arrest ten belope van 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt (vgl. artikel 2.4, eerste lid dadingsovereenkomst);

ARTEPLUS te veroordelen om er zich van te onthouden om de hierna vermelde tafels (zoals weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, zijnde de tafels OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410 [dit zijn de nieuwe door mevrouw A/Onderneming mevrouw A' ontworpen meubels/objecten (dewelke niet vervat zijn in bijlage 3 van de dading)], niet (meer) te (laten) (re)produceren en/of te verkopen, noch er reclame voor te maken, en zich er van te onthouden om in het handelsverkeer daden te stellen dit verwarringstichtend kunnen zijn ten aanzien van voormelde tafels, dit onder verbeurte van een dwangsom ingaande van de betekening van het tussen te komen arrest ten belope van 10.000,00 euro per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt (vgl. artikel 2.4, tweede lid dadingsovereenkomst);

ARTEPLUS te veroordelen tot betaling aan Onderneming mevrouw A' van een provisionele schadevergoeding van 25.000,00 euro (onder voorbehoud van vermindering of vermeerdering gedurende het geding) en ARTEPLUS te bevelen om, alvorens verder recht te doen, opgave te doen van alle door ARTEPLUS vervaardigde (in voorraad gehouden en/of reeds verkochte tafels) Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/mevrouw A uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel (zijnde de tafels zoals afgebeeld onder randnummer 1.2 van huidige conclusies en genaamd: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200), en daarvan rekening en verantwoording af te leggen binnen de maand na betekening van het tussen te komen arrest, onder gelijktijdige toezending van een gecertificeerde verklaring door een onafhankelijke boekhouder/bedrijfsrevisor (die geen relatie met ARTEPLUS onderhoudt) op basis van zelfstandig door die boekhouder/bedrijfsrevisor verricht onderzoek waaruit de hoogte van de daarmee behaalde omzet en winst blijkt, gestaafd met bewijsstukken en met alle relevante

bescheiden ter onderbouwing en vergezeld door een toelichting op de door de bedrijfsrevisor/boekhouder uitgevoerde werkzaamheden en gehanteerde werkwijze en berekeningsmethode(n) (zie tevens artikel XI.335, § 2, laatste lid WER), met in het bijzonder:

(...)

onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro voor iedere keer dat of –naar keuze van Onderneming mevrouw A’ – voor iedere dag waarop ARTEPLUS niet volledig voldoet aan enig onderdeel van voormeld (op te leggen) gebod, waarbij een gedeelte van een dag te rekenen is als een gehele dag;

Akte te verlenen aan Onderneming mevrouw A’ van haar voorbehoud om zelf ook verdere stukken in te dienen voor de finale begroting van de schadevergoeding (onder meer met betrekking tot haar eigen gederfde winst en de totaliteit van de kosten die gemaakt werden om de inbreukmakende handelingen te bestrijden);

ARTEPLUS te veroordelen om tot definitieve verwijdering uit het handelsverkeer en tot vernietiging over te gaan binnen een termijn van 14 dagen te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen arrest van alle in voorraad gehouden tafels Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/mevrouw A uit de collectie van ‘Out of Line’ overeenstemmende tafel (zoals afgebeeld in bijlagen 2 en 3 van de dadingsovereenkomst, zijnde de tafels zoals afgebeeld onder randnummer 1.2 van huidige conclusies en genaamd: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200) (alsmede de materialen en werktuigen dewelke werden gebruikt voor de productie/schepping/vervaardiging van de tafels) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro per dag vertraging;

Te bevelen dat het tussen te komen arrest of een samenvatting ervan dient te worden aangeplakt op de maatschappelijke zetel van ARTEPLUS (dit zowel buiten als binnen de inrichtingen van ARTEPLUS) alsook dient te worden bekendgemaakt via de door ARTEPLUS gebruikte sociale mediakanalen, zijnde via facebook en Instagram, dit alles op kosten van ARTEPLUS en gedurende een termijn van minstens één maand, een aanvang nemend 24 uur na betekening van het tussen te komen arrest en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 euro per dag vertraging in de aanplakking/bekendmaking en per dag dat niet tot aanplakking/bekendmaking werd overgegaan, waarbij tot publicatie dient te worden overgegaan op een duidelijk wijze minstens in de lettergrootte 14;

IN ONDERGESCHIKTE ORDE:

PAGE 01-00004093380-0013-0031-01-01-4



- Te zeggen voor recht dat de ontwerpen DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410 (in hun uitvoering voorwerp van huidige procedure) oorspronkelijk zijn en derhalve beschermd worden door het auteursrecht en zodoende te zeggen voor recht dat Onderneming mevrouw A' over auteursrechten beschikt op voornoemde tafels;
- ARTEPLUS te veroordelen tot staking van het produceren, het uit handen geven, het aanbieden, verkopen, de tekoopstelling/reclame maken van de tafels dewelke een inbreuk maken op de auteursrechten van Onderneming mevrouw A, waaronder (niet-limitatief) Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/Onderneming mevrouw A' uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel (zoals weergegeven in bijlage 2 en 3 van de dadingsovereenkomst en weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, zijnde de hierna vermelde tafels: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410), en dit met onmiddellijke ingang na betekening van het tussen te komen arrest onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt;
- ARTEPLUS te veroordelen om tot definitieve verwijdering uit het handelsverkeer en tot vernietiging over te gaan binnen een termijn van 14 dagen te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis van alle in voorraad gehouden tafels Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/mevrouw A uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel (zoals weergegeven in bijlage 2 en 3 van de dadingsovereenkomst en weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, zijnde de hierna vermelde tafels: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410) (alsmede de materialen en werktuigen dewelke werden gebruikt voor de productie/schepping/vervaardiging van de tafels) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro per dag vertraging;
- Te bevelen dat het tussen te komen arrest of een samenvatting ervan dient te worden aangeplakt op de maatschappelijke zetel van ARTEPLUS (dit zowel buiten als binnen de inrichtingen van ARTEPLUS) alsook dient te worden bekendgemaakt via de door ARTEPLUS gebruikte sociale mediakanalen, zijnde via facebook en Instagram, dit alles op kosten van ARTEPLUS en gedurende een termijn van minstens één maand, een aanvang nemend 24 uur na betekening van het tussen te komen arrest en dit onder verbeurte van een dwangsom van



2.500,00 euro per dag vertraging in de aanplakking/bekendmaking en per dag dat niet tot aanplakking/bekendmaking werd overgegaan;

- ARTEPLUS te veroordelen tot betaling aan Onderneming mevrouw A' van een provisionele schadvergoeding van 25.000,00 euro en ARTEPLUS te bevelen om, alvorens verder recht te doen, opgave te doen van alle door ARTEPLUS vervaardigde (in voorraad gehouden en/of reeds verkochte tafels) Tafel 1 ARTEPLUS, Tafel 2 ARTEPLUS, Tafel 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/Onderneming mevrouw A' uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel (zoals weergegeven in bijlage 2 en 3 van de dadingsovereenkomst en weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, zijnde de hierna vermelde tafels: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410) en daarvan rekening en verantwoording af te leggen binnen de maand na betekening van het tussen te komen vonnis, onder gelijktijdige toezending van een gecertificeerde verklaring door een onafhankelijke boekhouder/bedrijfsrevisor (die geen relatie met ARTEPLUS onderhoudt) op basis van zelfstandig door die boekhouder/bedrijfsrevisor verricht onderzoek waaruit de hoogte van de daarmee behaalde omzet en winst blijkt, gestaafd met bewijsstukken en met alle relevante bescheiden ter onderbouwing en vergezeld door een toelichting op de door de bedrijfsrevisor/boekhouder uitgevoerde werkzaamheden en gehanteerde werkwijze en berekeningsmethode(n), met in het bijzonder:
(...)

onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro voor iedere keer dat of – naar keuze van Onderneming mevrouw A' – voor iedere dag waarop ARTEPLUS niet volledig voldoet aan enig onderdeel van voormeld (op te leggen) gebod, waarbij een gedeelte van een dag te rekenen is als een gehele dag;

- In hoofde van ARTEPLUS een inbreuk vast te stellen op de artikelen VI.97, 3° en 6°, VI.98, 1°, VI.104 en VI.104/1 WER door het op de markt brengen en/of het verkopen van de wolkvormige tafels TAFEL 1 ARTEPLUS, TAFEL 2 ARTEPLUS en TAFEL 3 ARTEPLUS en van enige andere met de tafels van mevrouw A/Onderneming mevrouw A uit de collectie van 'Out of Line' overeenstemmende tafel (zoals weergegeven in bijlage 2 en 3 van de dadingsovereenkomst en weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, zijnde de hierna vermelde tafels: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410) en door het voeren van reclame op sociale mediakanalen waarin de desbetreffende tafels worden afgebeeld;



- ARTEPLUS te veroordelen tot staking (en gestaakt houden) van het op de markt brengen en het verkopen van wolkvormige tafels waarbij ARTEPLUS wolkvormige tafels van Onderneming mevrouw A slaafs imiteert of kopieert (in het bijzonder wat betreft de tafels zoals weergegeven in bijlage 2 en 3 van de dadingsovereenkomst en weergegeven/afgebeeld in randnummer 1.2. van huidige conclusies, en genaamd als volgt: DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, OOL 190, OOL 175, OOL CONSOLE LAYERED 140 en DINING OOL 410), meer bepaald door een risico op verwarring te creëren, alsook van het gebruik van beeldmateriaal waarin dergelijke tafels worden afgebeeld, onder de verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro per inbreukmakende tafel en per inbreukmakende afbeelding op sociale mediakanalen per dag, vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;
- Te zeggen voor recht dat de door ARTEPLUS gepleegde inbreuken te kwader trouw zijn in de zin van artikel XI.335 WER;

EN VERDER IN ELK GEVAL:

ARTEPLUS te veroordelen tot de kosten van het geding (eerste aanleg en hoger beroep) aan de zijde van Onderneming mevrouw A (...).”

4. **BEOORDELING**

4.1. **De toelaatbaarheid van het hoofd- en incidenteel beroep**

- 4.1.1. De akte van betekening van het bestreden vonnis op 5 juni 2023 ligt voor onder stuk 62 van Onderneming mevrouw A'. Het hoofdberoep van ARTEPLUS van 5 juli 2024 is dan tijdig. Het is ook regelmatig naar vorm. Het hoofdberoep is bijgevolg toelaatbaar.
- 4.1.2. In toepassing van artikel 1054 van het Gerechtelijk Wetboek is ook het incidenteel beroep van Onderneming mevrouw A in de eerste beroepsconclusie toelaatbaar.

4.2. **Gegrontheid van het hoofdberoep**

a. **Standpunt van ARTEPLUS**

- 4.2.1. ARTEPLUS voert de volgende grieven aan tegen het eerste vonnis die het hof hierna beoordeelt:
 - De dading nietig is en ten onrechte rechtsgeldig werd verklaard.



- In zoverre de dading niet nietig wordt verklaard, kan ARTEPLUS de auteursrechten van Onderneming mevrouw A' wel nog ter discussie stellen. Onderneming mevrouw A' verduidelijkt niet welke auteursrechten ARTEPLUS met de voeten zou treden. Er zijn geen duidelijke criteria in de dading om vast te stellen hoe de auteursrechten worden afgelijnd. De tafels kaderen in een duidelijke modetrend. Bovendien bewijst Onderneming mevrouw A geen schade.

- De eerste rechters konden niet meer oordelen over “de overige onderdelen van de vorderingen” van Onderneming mevrouw A' zodat zij de debatten niet meer konden heropenen. Zij oordeelden definitief dat Onderneming mevrouw A' enkel kan terugvallen op wat in de dading is voorzien.

b. Vordering tot nietigverklaring van de dadingsovereenkomst

b.1) Principes en betwisting

4.2.2. ARTEPLUS herneemt haar vordering tot nietigverklaring van de dadingsovereenkomst van 14 juni 2021 op grond van de wilsgebreken (i) bedrog (artikel 1116 oud BW zoals van toepassing) en (ii) substantiële dwaling (artikel 1110 oud BW). Bijkomend beroept zij zich op de imprevisieer zoals voorzien in artikel 5.74 BW.

b.2) Bedrog

4.2.3. Artikel 1116 eerste lid oud BW, zoals van toepassing, luidt als volgt: “Bedrog is een oorzaak van nietigheid van de overeenkomst wanneer de kunstgrepen door een van de partijen gebezigd, van dien aard zijn dat de andere partijen zonder die kunstgrepen klaarblijkelijk het contract niet zouden hebben aangegaan.”

De vier cumulatieve toepassingsvoorwaarden zijn aldus (i) het aanwenden van kunstgrepen of listen, (ii) die uitgaan van de medecontractant, (iii) met de bewuste bedoeling om de bedrogene te misleiden en aan te zetten tot contracteren (iv) en die doorslaggevend zijn voor het sluiten van de overeenkomst.

4.2.4. Kunstgrepen kunnen bestaan in bedrieglijk stilzwijgen of verzwijgen van informatie.

Volgens ARTEPLUS voldoen de wolkvormige tafels in de collectie *Out of Line* niet aan de beschermingsvoorwaarden van het auteursrecht en heeft Onderneming mevrouw A', die hiervan op de hoogte was, dit op bedrieglijke wijze voor haar verzwegen. ARTEPLUS zou dit bedrog pas te weten zijn gekomen na het afsluiten van de dading, via de zaakvoerder van URBAN CREATIVE, de heer B, die haar contacteerde. Onderneming mevrouw A' had deze derde onderneming op 25 juni 2021 eveneens in gebreke gesteld voor auteursrechtelijke inbreuken op haar tafels. URBAN CREATIVE heeft hiertegen evenwel aangevoerd dat de bewuste wolkvormige tafels van Onderneming mevrouw A'/mevrouw A al veel eerder in productie waren en zij er niet de ontwerpers van zijn. De vorm van



het wolkvormig tafelblad zou zijn ontworpen door Paul DE HAAS (2015) (stuk 52 Onderneming mevrouw A') en eerder bij Jens RISOM (1960).

4.2.5. Het hof leidt uit dit beweerd stilzwijgen geen bewijs van het gebruik van kunstgrepen door Onderneming mevrouw A' af.

Uit de briefwisseling tussen ARTEPLUS en URBAN CREATIVE na het afsluiten van de dading met Onderneming mevrouw A (stuk 1 ARTEPLUS) kan enkel worden afgeleid dat er discussie kan worden gevoerd over de vraag of de tafels van Onderneming mevrouw A' auteursrechtelijk beschermd zijn. Als voorwaarde geldt daarvoor dat zij een *eigen intellectuele schepping van de auteur* vormen. Het creëren van het werk dat aan de beschermingsvoorwaarden voldoet, doet dan automatisch (zonder formaliteiten) de auteursrechtelijke bescherming ontstaan en dit vanaf het moment dat aan de beschermingsvoorwaarden is voldaan.

Dat er discussie kan worden gevoerd over deze oorspronkelijkheidsvereiste, wist ARTEPLUS uiteraard bij het afsluiten van de dading. Zij heeft deze beschermingsvoorwaarde onmiddellijk zelf ter discussie gesteld in de brief van haar advocaat van 28 december 2020 (stuk 21 Onderneming mevrouw A'). Hierin verwijst haar advocaat naar gelijkaardige tafels van andere ontwerpers en betwist hij de ingeroepen auteursrechten.

Het is net om een einde te maken aan de onzekerheid over het al dan niet bestaan van het auteursrecht van Onderneming mevrouw A' en de eventuele schendingen van ARTEPLUS op het auteursrecht, dat de dadingsovereenkomst werd afgesloten.

De dadingsovereenkomst betreft een bijzondere vaststellingsovereenkomst zoals geregeld door de artikelen 2044 tot en met 2058 oud BW (zoals van toepassing). Dergelijke overeenkomst is een contract waarmee partijen zelf en op contractuele wijze een definitief einde stellen aan een tussen hen gerezen *geschil. of onzekerheid*. Partijen sluiten deze overeenkomst omdat zij *bepaalde elementen zeker wensen te maken*, zij willen een toestand vastleggen, zodat beide partijen zich in de toekomst naar deze nieuwe, vastgestelde situatie moeten gedragen.

Deze overeenkomst geldt ook indien er later enig 'tegenbewijs' bestaat waaruit zou blijken dat de werkelijke toestand niet overeenstemt met de toestand zoals partijen die hadden bepaald in de vaststellingsovereenkomst. In die zin is – zelf indien zou komen vast te staan dat de salontafels geen auteursrecht genieten – dit op zich geen reden om bedrog vast te stellen.

Ten dezen hebben partijen net het bestaan van auteursrecht op de wolkvormige salontafels die ARTEPLUS heeft nagemaakt, zeker gemaakt.

PAGE 01-00004093380-0018-0031-01-01-4



4.2.6. De discussie over het auteursrecht die Onderneming mevrouw A' vanaf 25 juni 2021 met URBAN CREATIVE voerde, werd ook nooit gerechtelijk beslecht (stuk 51a en volgende Onderneming mevrouw A'). URBAN CREATIVE heeft uiteindelijk “zonder erkenning van het auteursrecht en onder voorbehoud van (...) rechten” de afbeeldingen van haar betwiste wolkvormige tafels laten verwijderen van de website (stuk 51 f Onderneming mevrouw A').

Het hof is ook om die reden van oordeel dat het niet meedelen van de (latere) discussie met URBAN CREATIVE geen bedrieglijk stilzwijgen (kunstgreep) uitmaakt. Onderneming mevrouw A had hierover geen spreekplicht.

4.2.7. Dit geldt des te meer nu (bestaande of toekomstige) discussies met andere vermeende “inbreukmakers” werden voorzien in de tekst van de dading.

ARTEPLUS heeft immers samen met de dading een verklaring jegens **Onderneming mevrouw A'** ondertekend waarin zij het auteursrecht van Onderneming mevrouw A op de tafels met wolkachtige vormgeving erkent (bijlage 4). De dading stipuleert dat Onderneming mevrouw A' gerechtigd is om deze aan te wenden ten aanzien van andere inbreukmakers “teneinde huidige en toekomstige inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten, waaronder de auteursrechten (...), te staken” (artikel 2.6 dading, eigen onderlijning). In die zin is er in hoofde van Onderneming mevrouw A' ook geen “bewuste bedoeling om ARTEPLUS te misleiden en aan te zetten tot contracteren” aangetoond door het stilzwijgen.

4.2.8. Besluit. ARTEPLUS, op wie de bewijslast rust, toont niet aan dat de voorwaarden van bedrog vervuld zijn.

b.3) Dwaling

4.2.9. Dwaling is een verkeerde voorstelling van de werkelijkheid door één van de partijen over een substantieel bestanddeel van de overeenkomst. Indien het geen inuitu personae contract betreft (zoals hier) is dwaling is alleen dan een oorzaak van nietigheid van de overeenkomst, wanneer zij de zelfstandigheid betreft (de essentie) van de zaak die het voorwerp van de overeenkomst uitmaakt (art. 1110 oud BW). Bij dading is rechtsdwaling steeds uitgesloten als nietigheidsgrond (artikel 2052, tweede lid en 2053 oud BW, *lex specialis*). Partijen hebben ten dezen bijkomend de feitelijke dwaling uitdrukkelijk uitgesloten in artikel 8.4 van de dading.

4.2.10. Het hof stelt vast dat ARTEPLUS zich in feite op rechtsdwaling beroept waar zij stelt te hebben gedwaald over de (afwezigheid van) *auteursrechtelijke bescherming* van de wolkvormige tafels. Gelet op artikel 2053 oud BW kan ARTEPLUS zich niet op deze dwaling beroepen om de dading te vernietigen.



4.2.11. Ten overvloede herhaalt het hof op dat de onzekerheid over het auteursrecht van Onderneming mevrouw A' en de schending hierop van ARTEPLUS net het essentieel bestanddeel uitmaakt van de dading. Het gaat dan niet op om eerst een vaststellingsovereenkomst te sluiten om deze onzekerheden te beëindigen en zich vervolgens aan die overeenkomst, te willen onttrekken omdat men zich heeft vergist. Het dwalingsrisico hierover werd ingecalculeerd in de dading.

ARTEPLUS werd ook bijgestaan door haar raadsman en heeft de beslissing genomen met volledige kennis van zaken. Een dading is altijd het gevolg van wederzijdse toegevingen. Wie twijfelt en zich bewust is van de onzekerheid, dwaalt niet.

4.2.12. Besluit. De ingeroepen nietigheid op grond van dwaling wordt afgewezen.

b.4) Impreviseleer

4.2.13. In beroep voert ARTEPLUS bijkomend en zonder veel toelichting aan dat er minstens sprake is van verandering van omstandigheden in het licht van artikel 5.74 BW (imprevisieel) waardoor de verbintenis in het kader van de dading zou moeten worden herzien.

Uit artikel 5.74 eerste lid BW en 5.69 BW volgt dat de imprevisieel een uitzonderlijk karakter heeft. Het principe luidt immers dat elke partij *“haar verbintenissen (moet) nakomen, ook al zou de uitvoering ervan meer bezwarend geworden zijn ofwel doordat de kostprijs van de uitvoering is gestegen, ofwel doordat de waarde van de tegenprestatie is verminderd”*. Die bindende kracht van de overeenkomst botst op haar grenzen, wanneer het handelt om een verandering van omstandigheden die de partijen bij de contractsluiting niet hebben voorzien. In dat geval stemt de wereld die de partijen in de overeenkomst hebben verdisconteerd namelijk niet langer overeen met de werkelijkheid en vertoont de overeenkomst een ongewilde risicolacune.

4.2.14. Bij de voorliggende dading is deze uitzonderlijke situatie niet van toepassing. Uit geen enkel stuk blijkt dat er veranderde omstandigheden zijn die ARTEPLUS niet kon voorzien.

b.5) Conclusie

4.2.15. De dading werd rechtsgeldig, vrij van de wilsgebreken dwaling en bedrog, afgesloten. De voorwaarden van de imprevisieel om de overeenkomst te herzien zijn evenmin vervuld. Het eerste vonnis wordt integraal bevestigd wat de rechtsgeldigheid en de bindende kracht van de dading betreft.

4.2.16. Dit oordeel houdt ook in dat het vijfde (zijnde inbreuken op auteursrechten) en zesde middel van Onderneming mevrouw A' (inbreuken op de eerlijke marktpraktijken) en de hiermee samenhangende vorderingen "in ondergeschikte orde" geen antwoord behoeven. Deze middelen gelden immers "*voor het onwaarschijnlijke geval de tussen partijen gesloten dadingsovereenkomst nietig zou worden verklaard*" (p. 73 en 75 beroepsconclusie). De vorderingen van Onderneming mevrouw A' die het hof hierna beoordeelt, zijn dan uitsluitend gebaseerd op de dadingsovereenkomst.

c. Voorwerp van de dading en de bevolen stakingsvordering

4.2.17. Volgens ARTEPLUS kan zij, indien de dading niet nietig wordt verklaard, de auteursrechten van Onderneming mevrouw A' wel nog ter discussie stellen. Bij gebrek aan auteursrechten, zou zij geen enkele fout hebben begaan.

4.2.18. Het hof onderschrijft dit standpunt niet en sluit zich aan bij de correcte overweging van de eerste rechters dat de discussie over het auteursrecht door de dading (en binnen de perken hiervan, zie verder) definitief en onherroepelijk is afgesloten. ARTEPLUS heeft de auteursrechten zoals bepaald in de dading onomkeerbaar aanvaard.

Dadingen hebben tussen partijen kracht van gewijsde in hoogste aanleg (art. 2052 eerste lid oud BW). De partijen die een dading afsluiten zijn bijgevolg definitief gebonden door de inhoud van de dading en gehouden om zich ernaar te voegen.

4.2.19. Om de concrete verplichtingen en eventuele inbreuken van ARTEPLUS correct te beoordelen, dient de draagwijdte van de dading wel duidelijk te worden bepaald nu discussie bestaat over de omvang van de hierin "erkende auteursrechten" (zie ook incidenteel beroep van Onderneming mevrouw A' verder onder titel 4.3).

Op grond van artikel 2049 oud BW (juncto 1156 en 1163 oud BW) geldt dat dadingen "*slechts de geschillen regelen die daarin zijn begrepen, hetzij partijen hun bedoeling in bijzondere of in algemene bewoordingen hebben uitgedrukt, hetzij die bedoeling als een noodzakelijk gevolg wordt afgeleid van hetgeen is uitgedrukt.*" Op grond van artikel 2048 BW geldt verder dat "*dadingen beperkt blijven tot hun voorwerp: Wordt daarbij afstand gedaan van alle rechten, vorderingen en eisen, dan geldt zulks alleen voor hetgeen betrekking heeft op het geschil dat tot de dading aanleiding heeft gegeven.*" Deze bepaling herhaalt het principe dat afstand van recht niet vermoed wordt en strikt geïnterpreteerd moet worden.

Zoals op oordeelkundige wijze door de eerste rechters gesteld, betreft de vraag naar de draagwijdte van de dading, dus de vraag naar de draagwijdte van het *voorwerp van de dading*. Het voorwerp van de dading is het geheel van de rechten die partijen



uit een dading putten en van de verplichtingen die voor hen uit de dading voortspruiten, of met andere woorden het voorwerp van de wederzijdse toegevingen die partijen aan elkaar doen. Dit mag niet verward worden met het voorwerp van de onderliggende betwisting. Dat is immers de rechtsverhouding tussen partijen waaromtrent ze tegengestelde opvattingen hebben over hun respectievelijke rechten. In de dading wordt precies een regeling uitgewerkt met betrekking tot deze betwiste rechten. (H. CASIER & David DE PEUTER, "De draagwijdte van de dading: een praktische analyse van rechtspraak en rechtsleer" *Jura Falconis*, jaargang 43, 2006-2007, p. 31 e.v.).

4.2.20. Op basis van deze principes is het hof van oordeel dat uit de artikelen 2.1, 2.2. en 2.3 van de dading volgt dat het voorwerp ervan betreft de erkenning van auteursrechten van Onderneming mevrouw A'/mevrouw A beperkt is tot de wolkvormige salontafels zoals afgebeeld in bijlage 1 en 3 zijnde de tafels *Out of Line COFFEE 189* en *Out of Line 162* (afbeelding supra randnr. 2.2). Het hof leidt dit af uit:

- het voorwerp van het geschil tussen partijen, zijnde de productie en verkoop van de wolkachtige salontafels conform de bijlage 2 van de dading.
- de bewoordingen in artikel 2.1 van de dading die een einde maakte aan dit geschil en waar ARTEPLUS erkent dat deze tafels mogelijks verwarring kunnen veroorzaken met het ontwerp van mevrouw A'/Mevrouw A, zoals afgebeeld in Bijlage 1 en Bijlage 3 (zie 'Out of Line 189' en 'Out of Line 162' vermeld in bijlage 3)."
- het gegeven dat in het volgende artikel 2.2. de erkenning van ARTEPLUS wordt opgenomen van "de intellectuele eigendomsrechten/auteursrechten in hoofde van mevrouw A'/mevrouw A op de bewuste wolkvormige tafels zoals afgebeeld in Bijlagen 2 en 3."
- het gegeven dat in artikel 2.2 en 2.3 van de dading maatregelen worden opgenomen die verband houden met de (vermogens)rechten van de auteur, met name de reproductierechten van de auteur dat o.m. het reproductierecht sensu stricto omvat (vergl. art. XI.165§1 lid 1 WER), het distributierecht en publiek mededelingsrecht.

4.2.21. Uit de bijgebrachte stukken door Onderneming mevrouw A' blijkt dat ARTEPLUS inbreuken heeft begaan op artikel 2.2 en 2.3 van de dading door verder de salontafels uit bijlage 2 van de dading weer te geven op sociale media (o.m. stukken 41 p.5, 42 p.3 en 58 Onderneming mevrouw A') en deze, al dan niet via tussenpersonen, te koop aan te bieden. ARTEPLUS voert hier ten andere geen inhoudelijke betwisting over.



Het hof bevestigt dienvolgens, zoals ook door Onderneming mevrouw A' gevorderd, de veroordeling van ARTEPLUS "om binnen de 48 uur na betekening van dit vonnis het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, te koop stellen, met maken van reclame/promotie/publiciteit, het afbeelden en in voorraad houden van de tafels zoals afgebeeld in de bijlage 2 van de dadingsovereenkomst van 14 juni 2021, stop te zetten en gestaakt te houden, onder verbeurte van een dwangsom". Het hoofdberoep van ARTEPLUS hiertegen is ongegrond.

d.

Geen uitspraak meer over de overige maatregelen ?

4.2.22. De eerste rechters oordeelden dat Onderneming mevrouw A om haar rechten te *herstellen, moet terugvallen op hetgeen voorzien is in de dading* en zich niet langer kan steunen op de

bepalingen die voortspruiten uit de *oorspronkelijke rechtsverhouding*. Tegen deze beslissing heeft Onderneming mevrouw A' geen beroep aangetekend zodat dit een definitief oordeel is.

De eerste rechters stelden voorts de vraag of Onderneming mevrouw A' zich met de "overige vorderingen" (waaronder vordering tot schadevergoeding, terugroeping uit het handelsverkeer, verplichte opgave van alle inlichtingen,...) "vorderingsrechten toe-eigent die in de dading voorzien zijn" en heropende hiervoor de debatten omdat partijen hierover geen standpunt hadden ingenomen.

Het hof is van oordeel dat de eerste rechters hiermee nog geen definitieve uitspraak hebben gedaan dat de "overige vorderingen" niet voorzien zijn in de dading, enkel wensen zij hierover tegenspraak toe te laten. Van een schending van het *ultra petita* beginsel, zoals ARTEPLUS inroept is evenmin sprake, noch hebben de eerste rechters het voorwerp van de vordering gewijzigd.

De debatten konden dan ook worden heropend en de overige vorderingen maken deel uit van het debat in beroep op grond van de devolutieve werking van het hoger beroep.

e. **Besluit**

4.2.23. Het hoofdberoep van ARTEPLUS is ongegrond.

4.3. **Gegrontheid van het incidenteel beroep en de "overige" vorderingen - devolutieve werking beroep**

a. **Standpunt van Onderneming mevrouw A**

4.3.1. Onderneming mevrouw A' voert samengevat de volgende grieven aan tegen het eerste vonnis:

PAGE 01-00004093380-0023-0031-01-01-4



ondernemingen met elkaar zou kunnen verwarren of met elkaar zou kunnen associëren. De mogelijkheid dat er verwarring wordt gesticht, volgt niet uit het gebruiken van identieke of soortgelijke elementen, maar volgt uit de gelijkaardigheid tussen de ondernemingen of hun producten (vergl. B. KEIRSBILCK, Oneerlijke marktpraktijken jegens personen andere dan consumenten (2011-2014), TPR 2016, 314). De mogelijke verwarring wordt in concreto beoordeeld.

4.3.4. Het hof stelt daarbij vast dat Onderneming mevrouw A' in beroep geen staking vordert van welbepaalde verwarringstichtende daden, behoudens wat betreft de tafels ARTEPLUS vermeld in bijlage 2 van de dading. Het hof stelt hier dan volledigheidshalve enkel het volgende vast betreffende de zogenoemde tafels ARTEPLUS 3 en 4 nu Onderneming mevrouw A' hiervoor schadevergoeding vordert, minstens voor de tafel ARTEPLUS 3:

- Onderneming mevrouw A' stelt in conclusies dat de tafel ARTEPLUS 3 verwarring sticht met haar tafel DINING 240. Uit afbeelding 6 van bijlage 3 aan de dading blijkt dat deze tafels evenwel een volledig ander wolkvormig tafelblad hebben.
- Tafel 4 ARTEPLUS verschilt voorts duidelijk qua afwerking van de tafel DINING OOL 410 van Onderneming mevrouw A' en is veel minder luxueus.
- Op basis van deze twee specifieke tafels en de vergelijking gemaakt door Onderneming mevrouw A', is verwarring onvoldoende aangetoond. Zoals uit de stukken blijkt zijn er heel veel aanbieders van quasi identieke, organische tafels in Mortex/Tadelakt zodat verwarring met de specifieke tafels van Onderneming mevrouw A' minder aannemelijk is.

c. Verhoging van de dwangsom

4.3.5. Onderneming mevrouw A' vordert onder het eerste streepje van haar vordering in hoofdorde een verhoging van de dwangsom. Zij vordert met name een dwangsom van 10.000 euro (i.p.v. 5.000 euro) per overtreding en per dag voor iedere dag dat de overtreding voortduurt met een maximum van 1.000.000,00 euro (i.p.v. 250.000 euro) (zie randnr. 24 beroepsconclusie).

Doel van de dwangsom is om de inachtneming te waarborgen van het gezag van gewijsde van gerechtelijke beslissingen. Nu Onderneming mevrouw A' aantoonde dat ARTEPLUS - ondanks de duidelijke bewoordingen van de dadingsovereenkomst wat haar wolkvormige salontafels uit bijlage 2 betreft - de betwiste tafels (al dan niet via derden) blijft aanbieden, verhoogt het hof het maximum van de dwangsom tot 500.000 euro.

Het bestreden vonnis wordt op dit punt (beperkt) hervormd.



d. **Overige vorderingen Onderneming mevrouw A'**

d.1) De vordering onder het **tweede, derde en vierde** streepje in hoofdorde (verwijzing naar de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de dadingsovereenkomst).

4.3.6. Zoals hoger gesteld is het hof van oordeel dat de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de dading specifiek betrekking hebben op de wolkvormige salontafels die ARTEPLUS heeft nagemaakt en dus op de welbepaalde salontafels *Out of Line COFFEE 189 en COFFEE 162*.

De vorderingen van Onderneming mevrouw A' onder het tweede, derde en vierde streepje waarbij zij vordert om de "auteursrechtelijke" maatregelen in de artikelen 2.2 en 2.3 toe te passen op alle negen toenmalige wolkvormige meubels uit de collectie *Out Of Line* ("DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200") worden om die reden **afgewezen**. Hiervoor werd geen auteursrecht erkend.

Dit met dien verstande dat de vorderingen in zoverre betrekking op de wolkvormige tafels COFFEE 189 en 162 al grotendeels werden toegekend in het bestreden vonnis zoals hoger bevestigd en uitgebreid wat betreft de dwangsom.

d.2) De vordering onder het **vijfde** streepje van de vordering in hoofdorde (verwijzing naar artikel 2.4 eerste lid van de dadingsovereenkomst).

4.3.7. Deze vordering betreft in feite een herneming van artikel 2.4 eerste lid van de dading en kan om die reden worden **toegekend** als bevestiging van de dading, doch met uitzondering van de dwangsom. Zoals hoger gesteld vereist het begrip verwarringstichtende handeling een *in concreto* beoordeling. Dit impliceert dat er redelijke discussie kan zijn over wat de precieze draagwijdte van het verbod/gebod is zodat er geen dwangsom aan kan worden verbonden.

Hoger heeft het hof in die zin al aangenomen dat Onderneming mevrouw A' de verwarring tussen de tafels ARTEPLUS 3 en 4 en de tafels DINING 240 en DINING OOL 410 onvoldoende bewijst.

d.3.) De vordering onder het **zesde** streepje van de vordering in hoofdorde (verwijzing naar artikel 2.4 van de dadingsovereenkomst).

4.3.8. Deze vordering betreft de nieuwe door mevrouw A ontworpen meubels. De vordering strekt ertoe om hiervoor auteursrechtelijke maatregelen opgenomen in artikel 2.2 en 2.3 van de dading te bevelen.



Deze vordering stemt niet overeen met de inhoud van de dading. In de dading worden deze maatregelen beperkt tot de salontafels COFFEE 189 en COFFEE 162 (artikelen 2.2. en 2.3) en tot andere (toekomstige) meubels of objecten waarop Onderneming mevrouw A'/mevrouw A auteursrechten kan doen gelden. Het hof is niet gevat om auteursrechten vast te stellen op de andere meubels.

Deze vordering kan op grond van de bewoordingen van de dading niet worden toegekend en wordt **afgewezen**.

d.4.) De vordering onder het **zevende en achtste** streepje van de vordering in hoofdorde - schadevergoeding

4.3.9. Onder streepje 7 in hoofdorde vordert Onderneming mevrouw A een provisionele schadevergoeding van 25.000 euro voor onder meer de productie en verkoop (sinds 2020, zie p. 66 beroepsconclusies) van alle door ARTEPLUS geproduceerde tafels types tafel 1 ARTEPLUS, tafel 2 ARTEPLUS en tafel 3 ARTEPLUS en van elke andere met de tafels van Onderneming mevrouw A'/mevrouw A uit de collectie Out of Line overeenstemmende tafel zoals vermeld in bijlage 3.

De schade zou bestaan uit "misgelopen inkomsten/winstderving, vermindering van exclusiviteit en exploitatiemogelijkheden, reputatieschade, kosten om het misbruik op te sporen, de kosten door de aantasting en de kwaliteit van de echte producten, het genieten zonder enige vergoeding door ARTEPLUS van de investeringen in productontwikkeling die Onderneming mevrouw A heeft gedaan¹¹ (p. 66 beroepsconclusie).

4.3.10. Zoals terecht door de eerste rechters gesteld, dienen de gevorderde maatregelen hun oorzaak te vinden in de (contractuele) dading en niet in de regelgeving inzake handhaving van intellectuele eigendomsrechten en oneerlijke mededinging. Voorts stelden zij terecht dat de dading dubbelzinnig is over de vraag of nog *schadevergoeding* kan worden toegekend:

- Uit artikel 3.2. van de dadingsovereenkomst volgt dat Onderneming mevrouw A' afstand doet van de mogelijkheid om schadevergoeding te vorderen voor schade door de productie, verkoop en promotie van de wolkachtige tafels *voorafgaand* aan de dading, mits integrale naleving van de verbintenissen uit de dading.

Uit artikel 8.2 volgt voorts dat Onderneming mevrouw A' (enkel) de *uitvoering van de dading* kan vorderen, zij voor het overige niets meer te vorderen heeft met betrekking tot het geschil en afstand doet van elk ander. De dading dient beperkend te worden geïnterpreteerd. Op grond van artikel 1162 oud BW geldt voorts dat bij twijfel de rechter de overeenkomst moet uitleggen ten nadele van hem die bedongen heeft en ten voordele van hem die zich verbonden heeft.



Hieruit leidt het hof af dat vervangende schadevergoeding bij equivalent mogelijk is voor schade ingevolge de niet-uitvoering van de dading en dus voor inbreuken die ARTEPLUS heeft begaan *na* het afsluiten van de dading. De inbreuken op het in de dading erkende auteursrecht, maken nl. eerst dan een contractuele fout uit. Schadevergoeding bij equivalent is mogelijk op basis van het geldende verbintennisrecht. De uitvoering van de niet-uitgevoerde verbintennisen kan immers in natura (bij voorkeur), hetzij *bij equivalent* (in subsidiaire orde). In zoverre de uitvoering in natura niet mogelijk is of de schuldeiser/Onderneming mevrouw A' niet integraal recht geeft waarop zij recht heeft volgens de dading, kan zij terugvallen op de subsidiaire uitvoering bij equivalent, wat ten dezen neerkomt op een veroordeling tot betaling van een geldsom.

Onderneming mevrouw A' kan dan aanspraak maken op een vergoeding van de gederfde winst en het geleden verlies ingevolge de vastgestelde inbreuken op de dading en dus voor schade *na* de dading.

4.3.11. De vordering tegen ARTEPLUS zoals geformuleerd door Onderneming mevrouw A' om "rekening en verantwoording af te leggen" om de "hoogte van de behaalde omzet en winst te bekomen¹¹ betreft een vordering tot schadevergoeding op grond van artikel XI.335§2 lid 3 WER (zoals zij zelf erkent, zie p. 65 beroepsconclusie). Het betreft dan een vordering tot "afdracht van de ten gevolge van de inbreuk genoten winst alsmede tot het afleggen van rekening en verantwoording in verband hiermee". Deze vordering zit niet in de dading vervat en kan niet worden gecumuleerd met de gevorderde schadevergoeding.

4.3.12. Om de winstderving te bepalen, dient de omvang van de inbreuken te worden vastgesteld. Vervolgens kan de winstderving worden bepaald waarbij de vergoeding wordt bepaald op basis van de winst die Onderneming mevrouw A' normaal zou hebben gerealiseerd en waarbij zij haar eigen normale winstmarge moet aantonen.

Op grond van artikel 8.4 derde lid BW is ARTEPLUS gehouden om loyaal mee te werken aan de bewijsvoering. Onderneming mevrouw A' kan de omvang van de verkopen van de geviseerde salontafels na de dading door ARTEPLUS onmogelijk bijbrengen. Op ARTEPLUS rust ten dezen een bijzondere mededelingsplicht.

De door Onderneming mevrouw A' gevorderde overlegging van stukken wordt in de volgende mate toegekend. Het hof:

- beveelt ARTEPLUS opgave te doen van de totale hoeveelheid van de door haar verkochte tafels zoals vermeld in bijlage 2 van de dading (door Onderneming mevrouw A' genoemd Tafel 1 ARTEPLUS en Tafel 2 ARTEPLUS wegens de gelijkenis met de tafel Out of Line COFFEE 162 en 189) vergezeld door een gecertificeerde verklaring van een onafhankelijk boekhouder/bedrijfsrevisor, gestaafd met



boekhoudkundige stukken, en dit voor de periode vanaf 14 juni 2021 tot heden;

- dit binnen de twee maand na betekening van dit arrest.

Het komt dan aan Onderneming mevrouw A' toe om op basis hiervan en onder opgave van haar normale winstmarge haar definitieve schade door de schending van de dading te bepalen.

Rekening houdend met de afwezigheid van elke concrete begroting op heden beperkt het hof de provisionele schadevergoeding tot één euro.

d.5.) De vorderingen van Onderneming mevrouw A' onder het negende en tiende streepje van haar vordering in hooforde

4.3.13. Met de eerste rechters stelt het hof vast dat de terugvordering en de vernietiging van de tafels niet voorzien zijn in de dading en ontleend zijn aan de regelgeving inzake oneerlijke mededinging en handhaving van intellectuele eigendomsrechten. Onderneming mevrouw A' toont niet aan dat deze maatregelen in haar hoofde deel uitmaken van een gemeenrechtelijke vervangende schadevergoeding wegens gedeerde winst en geleden verlies. Er is dan evenmin aanleiding om de aanplakking en bekendmaking uit te spreken wegens schending van de dading. Deze vorderingen worden afgewezen.

4.3.14. De bovenstaande motivering brengt met zich dat alle overige (desgevallend ondergeschikte) middelen als ongegrond of irrelevant verworpen moeten worden.

e. Besluit

4.3.15. Het incidenteel beroep en de "overige vorderingen" zijn deels gegrond. De debatten worden heropend om de definitieve schadebegroting middels de bevolen voorlegging van stukken mogelijk te maken.

4.3.16. De gerechtskosten worden aangehouden nu dit arrest nog geen eindarrest betreft.

5. DE BESLISSING

HET HOF,

- verklaart het **hoofdberoep** door ARTEPLUS toelaatbaar maar **ongegrond**;

┌ PAGE 01-00004093380-0029-0031-01-01-4 ─┐



- verklaart het **incidenteel beroep** door Onderneming mevrouw A' (thans Onderneming mevrouw A) toelaatbaar en **deels gegrond**;
- **bevestigt** het bestreden vonnis van 30 mei 2023 van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent met AR-nummer A/22/01267 **behoudens** wat betreft het maximum van de dwangsom gekoppeld aan de veroordeling, opnieuw rechtdoend, wordt bepaald op 500.000 euro (i.p.v. 250.000 euro);
- **trekt de zaak naar zich toe** op grond van de devolutieve werking van het hoger beroep;
- verklaart de **overige vorderingen** van Onderneming mevrouw A' (thans Onderneming mevrouw A) **in de volgende mate gegrond**;
- veroordeelt ARTEPLUS om de rechten van Onderneming mevrouw A' (thans Onderneming mevrouw A) te eerbiedigen betreffende de collectie van Onderneming mevrouw A zoals weergegeven in bijlagen 2 en 3 van de dading, zijnde de tafels genaamd DINING 350, DINING 295, DINING 240, COFFEE 189, COFFEE 162, SIDE 60, SIDE 57, CONSOLE 180, OOL BENCH 200, en geen daden van verwarringstichting te stellen (vgl. artikel 2.4, eerste lid dadingsovereenkomst);
- veroordeelt ARTEPLUS tot betaling van één euro provisionele schadevergoeding wegens schendingen van de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de dading betreffende de wolkvormige salontafels uit bijlage 2 van de dading;
- vooraleer verder recht te doen over de schadebegroting, beveelt ARTEPLUS mededeling te doen van de volgende informatie:
beveelt ARTEPLUS **binnen de twee maand na dit arrest** opgave te doen van de totale hoeveelheid van de door haar verkochte tafels zoals vermeld in bijlage 2 van de dading vergezeld door een gecertificeerde verklaring van een onafhankelijk boekhouder/bedrijfsrevisor, gestaafd met boekhoudkundige bewijsstukken; en dit voor de periode vanaf 14 juni 2021 tot heden;
- **zendt de zaak naar de bijzondere rol** in afwachting hiervan en van de definitieve schadebegroting door Onderneming mevrouw A';
- houdt de beslissing over de kosten aan.
- wijst de andere vorderingen af.



Aldus gewezen door de **zevende unus kamer**, van het hof van beroep te Gent, zetelend in burgerlijke zaken,
samengesteld uit:

- [REDACTED],
bijgestaan door:

raadsheer, waarnemend kamervoorzitter,

- [REDACTED],

griffier,

en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter van de zevende kamer in **openbare terechtzitting van 18 november 2024**.

