



001567

Repertoriumnummer 2023 / 3486
Datum van uitspraak 22 mei 2023
Rolnummer 2022/AR/1307

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Mededeelbaar aan de ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B7E2
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003297140-0001-0004-01-01-1



MODIX GmbH - vennootschap naar Duits recht, met maatschappelijke zetel te 56070 KOBLENZ (DUITSLAND), Jacob-Hasslacher-Strasse 4, met uitbatingszetel te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), Uitbreidingstraat 2/8, met ondernemingsnummer 0836.424.466, appellante,

vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED], [REDACTED]

tegen het vonnis van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen van 27 mei 2022, met rolnummer A/21/00725

tegen

VERMANT NV, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Antwerpsesteenweg 271, met ondernemingsnummer 0417.690.116, geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

1. Feitenrelaas

De feiten die aan dit geschil ten grondslag liggen, werden afdoende weergegeven in het bestreden vonnis zodat het hof hiernaar verwijst.

Dit geschil vindt zijn feitelijke grondslag in een aannemingsovereenkomst van 6 september 2019 waarbij appellante een website zou maken en aanverwante diensten zou leveren aan geïntimeerde.

2. Bestreden beslissing

In het bestreden vonnis werd appellante onder verbeurte van een dwangsom veroordeeld tot vrijgave van de domeinnamen van geïntimeerde en tot betaling van de gerechtskosten.



3. Eis in hoger beroep

Appellante heeft hoger beroep aangetekend om het bestreden vonnis te horen hervormen en geïntimeerde te horen veroordelen tot betaling van 20.781,23 euro en 2.078 euro, te vermeerderen met de intresten en de gerechtskosten.

4. Beoordeling

4.1. Over de toelaatbaarheid van het hoger beroep

De bestreden beslissing werd niet betekend.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm.

Het hoger beroep is ook toelaatbaar.

4.2. Over de gegrondheid van het hoger beroep

De eerste rechter heeft volledig en correct geantwoord op alle middelen, argumenten, feiten en stukken aangedragen door partijen. Het hof maakt zich de overwegingen van de eerste rechter dan ook eigen en benadrukt nog enkel wat volgt.

Appellante bewijst niet dat geïntimeerde kennis had van de desbetreffende facturen vóór haar mail van 28 april 2021.

Geïntimeerde heeft de facturen van appellante wel degelijk tijdig en omstandig geprotesteerd. Appellante zelf heeft nagelaten om dat protest te beantwoorden.

Geïntimeerde brengt een omstandige communicatie tussen partijen voor, waaruit afdoende blijkt dat appellante de overeenkomst niet naar behoren en volgens de regels van de kunst heeft uitgevoerd.

Het is duidelijk dat de domeinnamen werden aangemaakt ten behoeve van geïntimeerde in uitvoering van de overeenkomst van partijen. Er bestaat geen enkele verantwoording voor appellante om enige retentie uit te oefenen op deze domeinnamen.

Het hoger beroep is ongegrond.



4.3. Over de kosten van het hoger beroep

Appellante dient als in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot betaling van de kosten waarbij er geen redenen voorhanden zijn om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar maar ongegrond.

Veroordeelt appellante tot betaling van de kosten van het hoger beroep aan de zijde van geïntimeerde begroot en door het hof vereffend op 3.000 euro (rechtsplegingsvergoeding).

Veroordeelt appellante tot betaling aan de Belgische staat van 400 euro rolrecht in hoger beroep, betaalbaar op eerste verzoek van de bevoegde fiscale administratie.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **22 mei 2023** door

De heer [REDACTED] Raadsheer

De heer [REDACTED] Griffier

