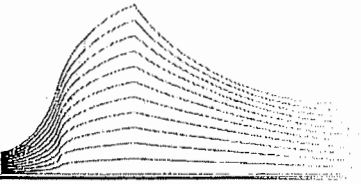


C



Repertoriumnummer 2024 / 2536
Datum van uitspraak 8 april 2024
Rolnummer 2023/AR/602

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR



Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Intellectuele rechten

Domeinnamen

Hof van beroep

Gent

Arrest

zevende bis kamer

COVER 01-00003797529-0001-0024-02-01-1



2023/AR/602 - In de zaak van:

Dhr A, RRN [REDACTED],
wonende te [REDACTED],
met woonstkeuze op het adres van zijn raadsman, hierna vermeld
appellant,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]

tegen

SUPERSTAGE VZW, ON 0865.815.862,
met zetel te 8900 IEPER, Korte Torhoutstraat 35,
geïntimeerde,

hebbende als raadslieden mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], advocaten te [REDACTED]

en

BOPA BV, ON 0849.502.442,
met zetel te 8870 IZEGEM, Grote Markt 36,
geïntimeerde op incidenteel beroep,

wijst het hof het volgend arrest:

1. RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

- 1.1. Het hoger beroep van Dhr A bij verzoekschrift neergelegd op 18 april 2023 en ingeschreven op de daartoe bestemde rol op 19 april 2023 werd ingesteld tegen het vonnis van 14 februari 2023 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper met AR-nummer A/21/00356 in de zaak tussen Dhr A en BV BOPA als eisende partijen en VZW SUPERSTAGE als verwerende partij.
- 1.2. De procedure verliep op tegenspraak. De advocaten van Dhr A en VZW SUPERSTAGE werden gehoord op de openbare zitting van 29 januari 2024. Zij vorderden arrest zoals op tegenspraak lastens BV BOPA.



- 1.3. Bij verzoekschrift van 5 maart 2024 heeft VZW SUPERSTAGE de heropening van de debatten gevraagd. Bij gerechtsbrief van 7 maart 2024 heeft de griffier dit verzoekschrift ter kennis gebracht aan Dhr A, zijn raadsman en BV BOPA.

Bij brief van 8 maart 2024 heeft Dhr A zich verzet tegen de heropening van de debatten.

- 1.4. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

2. FEITEN EN VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

- 2.1. Dhr A was - zoals zijn vader wijlen Dhr B - actief binnen de organisatie van de rally van Ieper en beheerde diverse domeinnamen voor deze rally.

De rally werd oorspronkelijk georganiseerd vanuit de VZW TARGA FLORIO waarvan Dhr B voorzitter was.

- 2.2. De VZW maakte minstens vanaf **31 augustus 2001** gebruik van de domeinnaam ypresrally.com. ASCIO TECHNOLOGIES trad op als *registrar* (erkende agent) voor deze domeinnaam. Partijen leggen de volgende stukken neer over de identiteit van de domeinnaamhouder (*registrant*) die ter discussie staat:

- een domeinrapport van DOMAIN IQ van 24 juli 2020 waar onder "*registrant contact*" op **5 december 2003**, VZW TARGA FLORIO- Dhr A staan (stuk 10 p.37 VZW SUPERSTAGE).
- een domeinrapport van DOMAIN TOOLS van 10 oktober 2023 met gegevens uit de WHOIS-databank waar op datum van **31 augustus 2001**, VZW TARGA FLORIO als domeinnaamhouder (*registrant*) staat vermeld (nieuw stuk 39b, p. 125 VZW SUPERSTAGE).

- 2.3. De VZW TARGA FLORIO werd bij vonnis van **7 januari in 2009** in vereffening gesteld (stuk 38 Dhr A).

Op **18 februari 2009** heeft de vereffenaar een factuur uitgeschreven aan VZW SUPERSTAGE¹ voor "overname van de materiële en immateriële activa VZW AUTOMOBIELCLUB TARGA FLORIO volgens overeenkomst" voor 11.125,00 euro, vrij van btw conform artikel 11 W.BTW (stuk 24 VZW). Kopie van de overeenkomst met een detail van de overgenomen activa ligt niet voor.

¹ Opricht op 17 juni 2004 blijktens www.kbopub.economie.fgov.be.



- 2.4. De rally van Ieper werd verder georganiseerd door VZW SUPERSTAGE. Wijlen Dhr B en Dhr C namen bestuursfuncties waar.

Dhr A was actief als event manager en beheerde verder de diverse domeinnamen waar VZW SUPERSTAGE gebruik van maakte o.m. ypresrally.com, ypresrally.be, ypresrally.eu, ypreshistorically.be en monteberg.com.

Dhr A bekwam minstens vanaf **22 november 2010** op zijn persoonlijke naam een licentie op het domein ypresrally.com en dit minstens tot op datum van inberaadname van de zaak (zie stuk 10, p. 36 VZW SUPERSTAGE en stuk 32 Dhr A).

In de periode daarvoor, met name tussen 18 februari 2009 tot 22 november 2010 vonden verschillende wijzigingen plaats van de domeinnaamhouders in de WHOIS-databank voor de domeinnaam ypresrally.com (zie voormeld stuk 39b):

- vanaf 15 juni 2009: BV BOPA (p. 120 stuk 39b, zie ook stuk 37 Dhr A)
- vanaf 15 maart 2010: VZW SUPERSTAGE (p. 117 stuk 39b)
- vanaf 22 november 2010: Dhr A (p. 113 stuk 39b/p.36 stuk 10 VZW SUPERSTAGE)

Er is geen betwisting dat VZW SUPERSTAGE jaarlijks de facturen voor de registratie van het domein betaalde à rato van ongeveer 11 euro/jaar.

- 2.5. Op **9 mei 2012** werd VZW SUPERSTAGE domeinnaamhouder van de domeinnaam ypreshistorically.be met akkoord van Dhr A (stuk 2 Dhr A).
- 2.6. Dhr C gaf namens de beheerraad van de VZW op **12 december 2012** de opdracht aan Dhr A om een aantal domeinnamen te schrappen, o.m. ypresrally.be, ypresrally.eu. Hij liet weten dat o.m. de domeinnaam www.ypresrally.com en ypreshistorically.be behouden dienden te blijven (stuk 1 Dhr A).
- 2.7. VZW SUPERSTAGE onder het voorzitterschap van wijlen Dhr B ontwikkelde **in 2014** met bijstand van QUOBU een website die werd uitgebaat op de domeinnaam ypresrally.com. Dhr A staat op de voorgelegde overeenkomst met QUOBO van 15 mei 2014 als handelend namens de VZW, zijnde als bestuurder van de VZW ofschoon hij geen bestuurder was (stuk 13 Dhr A).
- 2.8. In een e-mail van **5 maart 2015** van EUROPEAN SERVER aan BOPA staat dat Dhr A domeinnaamhouder (*registrant*) is van de domeinnaam ypresrally.com (stuk 32 Dhr A).



- 2.9. Op **11 oktober 2017** deponeerde VZW SUPERSTAGE bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom het woordmerk “Ypres Rally” in klasse 41 gekend onder het nummer 1362320.
- 2.10. Op **15 augustus 2019** bood Dhr A zijn ontslag aan bij VZW SUPERSTAGE en zette hij de medewerking stop na “een deftige overweging en door meerdere onenigheden” “als lid van MTM” (stuk 1 VZW).
- 2.11. Op **9 september 2019** bevestigde QUOBU aan Dhr A – op zijn vraag - dat de DNS van ypresrally.com (domeinnaam) geregistreerd staat op zijn naam.
- 2.12. Dhr B is overleden op 12 januari 2020. Kort nadien op **6 april 2020** en 18 juni 2020 vroeg VZW SUPERSTAGE om kasgelden van VZW SUPERSTAGE van 2.871 euro, beheerd door wijlen Dhr B, terug te bezorgen.
- 2.13. Op **13 juli 2020** maande de raadsman van Dhr A per aangetekende brief de VZW SUPERSTAGE aan omwille van het gebruik van de door hem geregistreerde domeinnaam www.ypresrally.com. Hij bood aan om deze domeinnaam te verhuren aan de VZW tegen een jaarlijkse forfaitaire vergoeding van 7.500 euro. Bij gebrek aan reactie tegen 25 juli 2020 zou Dhr A geen andere keuze hebben dan de onmiddellijke blokkering van de domeinnaam, met voorbehoud voor schade en dwangsommen.
- 2.14. Op **25 juli 2020** betwistte de raadsman van VZW SUPERSTAGE deze aanmaning. Hij wees op het merkdepot en op het feit dat de website www.ypresrally.com gemaakt werd door wijlen Dhr B op vraag van de VZW SUPERSTAGE. De website was geen eigendom van Dhr A. Het betrof een inbreuk op de artikelen XII.22 en XII.23 WER. Het beheer over de URL www.ypresrally.com moest binnen de acht dagen afgegeven worden aan VZW SUPERSTAGE, want anders zou een stakingsvordering ingeleid worden.
- 2.15. Bij exploit betekend op **4 augustus 2020** stelde VZW SUPERSTAGE een stakingsvordering betreffende de registratie van domeinnamen in tegen Dhr A en BV BOPA (hierna genoemd **de eerste procedure**).

Zij vorderde in toepassing van de artikelen XII.22, XII.23 en XVII.23 WER:

- te horen zeggen voor recht dat Dhr A de domeinnamen www.ypresrally.com en www.ypresrally.be wederrechtelijk heeft geregistreerd,
- de staking ervan te bevelen,
- voor recht te zeggen dat Dhr A de domeinnamen www.ypresrally.com en www.ypresrally.be dient over te dragen aan VZW SUPERSTAGE.



Zij vorderde bovendien de staking van automatische doorverwijzingen naar de website van BOPA bij het ingeven van andere websites of trefwoorden gelinkt aan VZW SUPERSTAGE en een provisionele schadevergoeding van 50.000 euro.

- 2.16. Bij vonnis van **9 november 2020** oordeelde de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk, zetelend zoals in kort geding als volgt:

“Beveelt de staking van de registratie en het gebruik van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu door eerste verwerende partij,

Beveelt de overdracht van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu aan eisende partij,

Beveelt de staking van de automatische doorverwijzingen van de voornoemde websites naar www.bopa.be.”

- 2.17. Bij arrest van **31 mei 2021** (rolnummer 2020/AR/1932) oordeelde het hof als volgt:

- *“verklaart het hoofdberoep door Dhr A en Bopa b.v. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.*
- *verklaart het incidenteel beroep door Superstage vzw toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.*
- *hervormt het bestreden vonnis van 9 november 2020 (...),*
- *opnieuw rechtdoende,*
 - *verklaart de oorspronkelijke eis van Superstage tegen Dhr A en Bopa toelaatbaar en slechts deels gegrond.*
 - *stelt een inbreuk vast op artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht.*
 - *beveelt de staking door Bopa van de oneerlijke marktpraktijk door het instellen van `catch.all` en `autoforward`functies in de mailbox van Superstage, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per keer dat Bopa zich toegang tracht te verschaffen tot de mailbox van Superstage.*
 - *wijst al het meer of anders gevorderde af.*
- *slaat de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep om.*
- *veroordeelt Bopa tot de overige kosten van het geding in hoger beroep(...).”*

- 2.18. Na de definitieve beslissing in de eerste procedure maakten Dhr A en BV BOPA de voorliggende **tweede procedure** aanhangig om een gebruiksvergoeding te vorderen.



Bij dagvaarding betekend op **2 november 2021** vorderden zij met name de veroordeling van VZW SUPERSTAGE tot betaling van een huur / gebruiksvergoeding voor het gebruik van de website www.ypresrally.com voor de jaren 2020 en 2021 gelijk aan 10.000 euro per jaar, hetzij 20.000 euro, meer de gerechtskosten (de actuele tweede procedure).

In hun syntheseconclusie vorderden zij bijkomend een vergoeding voor 2022 van 10.000 euro en 10.000 euro per jaar voor ieder begonnen kalenderjaar vanaf 2023 waarin VZW SUPERSTAGE de domeinnaam gebruikt.

- 2.19. VZW SUPERSTAGE vorderde de afwijzing van de vordering van Dhr A en BV BOPA als ongegrond. Op tegenvordering hernam zij de stakingsvordering uit de eerste procedure alsook een vordering tot schadevergoeding. Zij vorderde met name:

“Te willen zeggen voor recht dat voldaan is aan de bepalingen van de artikelen XII.22 WER en XVII.23 WER.

Te willen bevestigen dat eerste eiser op wederrechtelijke wijze de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu geregistreerd heeft en gebruikt.

Te willen bevestigen dat de staking bevolen wordt van de wederrechtelijke registratie en gebruik van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging hiertoe;

Te willen bevestigen dat de overdracht bevolen wordt van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu aan conduante, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging in die overdracht;

Eisende partijen te willen veroordelen tot het betalen van een provisionele schadevergoeding ad. 50.000,00 EUR wegens geleden economische schade;

Eisende partijen te willen veroordelen tot de kosten van het geding, (...).”

- 2.20. In het thans bestreden vonnis van **14 februari 2023** wees de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper alle vorderingen af:

“Verklaart de hoofdeis ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de tegeneis onontvankelijk.

Zegt dat de gerechtskosten worden omgeslagen in die zin dat elke partij haar kosten draagt, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

Veroordelen Dhr A en BV Bopa tot het betalen van het rolrecht van 165 euro aan de Belgische Staat, te innen door FOD Financiën.”



- 2.21. Dhr A stelt dat hij inmiddels zijn vennootschap BOPA heeft overgedragen (p. 8 syntheseconclusie van 29/01/2024).

3. VORDERINGEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP

- 3.1. Voor een uiteenzetting van de grieven, het voorwerp van de eisen en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de procedurestukken in hoger beroep.
- 3.2. Dhr A vordert in het beschikkend gedeelte van zijn syntheseconclusie:

RECHTDOENDE OP HET HOOFDBEROEP:

- *Het hoger beroep in te willigen als zijnde ontvankelijk en gegrond;*
- *Dienvolgens het beroepen vonnis teniet te doen in de mate dit door conluant wordt bestreden en opnieuw wijzende de oorspronkelijke hoofdeis van conluant in te willigen als zijnde ontvankelijk en gegrond;*
- *Dienvolgens de geïntimeerde te veroordelen tot betaling van een vergoeding aan conluant voor het gebruik van de domeinnaam www.ypresrally.com voor de jaren 2020, 2021, 2022 en 2023 ad 10.000,00 x 4 = 40.000,00 EUR alsmede tot een vergoeding van 10.000,00 EUR per jaar voor ieder begonnen kalenderjaar vanaf 2024 dat zij verder nog deze domeinnaam gebruikt.*

RECHTDOENDE OP HET INCIDENTEEL BEROEP:

- *Het incidenteel beroep af te wijzen als onontvankelijk / ontoelaatbaar, minstens ongegrond;*

INZAKE DE GERECHTSKOSTEN:

- *De geïntimeerde te veroordelen tot de gerechtskosten, waaronder de kosten van dagvaarding, de bijdrage juridische tweedelijnsbijstand en rechtsplegingsvergoedingen, in hoofde van conluant voorlopig te begroten op 3.500,00 EUR in eerste aanleg en 3.500,00 EUR in graad van beroep.*

- 3.3. VZW SUPERSTAGE vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie:

“Het hoofdberoep ontvankelijk, doch af te wijzen als ongegrond, en dienvolgens, De vorderingen gesteld door [REDACTED] af te laten wijzen als ontvankelijk, doch ongegrond.

Het incidenteel beroep van conluante ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens,



Te zeggen voor recht dat Dhr A, minstens BOPA, op wederrechtelijke wijze de domeinnamen ypresrally.com, ypresrally.be en ypresrally.eu, onrechtmatig overgedragen hebben aan Dhr A, minstens zelf onrechtmatig geregistreerd hebben en gebruiken.

Aan Dhr A, minstens BOPA, de overdracht te bevelen binnen de 24 uren na de betekening van het tussen te komen arrest van de domeinnamen ypresrally.com ypresrally.be en ypresrally.eu aan concluante, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging in deze overdracht en zulks per domein ; Ondergeschikt, aan Dhr A, minstens BOPA, binnen de 24 uren na de betekening van het tussen te komen arrest, de staking te bevelen van de registratie en het gebruik van de domeinnamen ‘ypresrally.com’; ‘ypresrally.be’ en ‘ypresrally.eu’, minstens van het gebruik van DNS-records van/op deze domeinen, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging hiertoe en zulks per domein ; Dhr A en BOPA hoofdelijk te veroordelen tot het betalen aan concluante van een provisionele schadevergoeding ad. 1,00 EUR wegens geleden economische schade ; Dhr A en BOPA hoofdelijk te veroordelen tot de kosten van het geding, aan zijde van concluante begroot op de rechtsplegingsvergoeding ad. 3.500,00 EUR in eerste aanleg alsook 3.500,00 EUR in graad van beroep, meer enige andere procedurekosten.

3.4. BV BOPA heeft geen standpunt ingenomen in graad van beroep.

4. **BEOORDELING**

4.1. **Heropening van de debatten**

4.1.1. Indien een verschijnende partij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt, kan zij, zolang het vonnis niet is uitgesproken, de heropening van de debatten vragen (artikel 772 Ger.W.). Deze principes gelden ook in graad van beroep (art. 1042 Ger.W.).

De heropening van de debatten kan slechts worden bevolen indien het ingeroepen stuk of feit **nieuw** is, d.w.z. tot op dat ogenblik haar niet bekend was of kon zijn. Het stuk of feit moet **ontdekt** zijn tijdens het beraad. (zie o.m. VAN COMPERNOLLE, G. CLOSSET-MARCHAL, J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, A. DECROËS en O. MIGNOLET, ‘Examen de jurisprudence. Droit judiciaire privé (1991 à 2001)’, *RCJB* 2002, nr. 572, p. 668).

4.1.2. Het stuk dat VZW SUPERSTAGE wil voorleggen als nieuw stuk, betreft een registratieattest van COMBELL gedateerd op 27 februari 2024 voor de domeinnaam ypresrally.com waarop VZW SUPERSTAGE als domeinnaamhouder (*registrant*) staat vermeld.



Dit stuk is **nieuw** nu het na de sluiting van de debatten en inberaadname op 29 januari werd bekomen.

Nog onafgezien van het feit dat het stuk enkel de situatie op 27 februari 2024 weergeeft en er geen bewezen relevantie is voor de voorafgaande periode, stelt het hof vast dat het **niet werd ontdekt** tijdens het beraad maar werd gegenereerd op (laattijdig) initiatief van VZW SUPERSTAGE. Het hof acht het dan niet aangewezen om de debatten te heropenen.

Een heropening van het debat is immers niet gerechtvaardigd wanneer stukken die men na sluiting van de debatten alsnog wenst voor te leggen aan het hof, ingevolge verzuim van deze partij, niet eerder zijn overgemaakt. De uitdrukking 'ontdekt' geeft duidelijk aan dat (rechts)handelingen die de verzoekende partij tijdens het beraad zelf heeft gesteld of die het gevolg zijn van haar eigen initiatief, niet in aanmerking kunnen worden genomen als een feit dat de heropening van het debat rechtvaardigt.

Het verzoek wordt afgewezen als ongegrond.

4.2. De toelaatbaarheid van het hoofd- en incidenteel beroep

- 4.2.1. Er wordt geen akte van betekening van het bestreden vonnis voorgelegd en evenmin houden partijen voor dat een betekening verricht werd.

Het hoofdberoep van Dhr A is tijdig en regelmatig naar vorm, wat trouwens niet betwist wordt.

VZW SUPERSTAGE en BV BOPA voeren geen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoofdberoep aan. Ook het hof stelt geen ambtshalve op te werpen middelen van ontoelaatbaarheid vast. Het hoofdberoep is bijgevolg toelaatbaar.

- 4.2.2. VZW SUPERSTAGE stelde in haar eerste beroepsconclusie neergelegd op 30 juni 2023 incidenteel beroep in tegen Dhr A en BV BOPA conform artikel 1054 Gerechtelijk Wetboek.

Het hoofdberoep werd in de beroepsakte van 18 april 2023 aangezegd aan BV BOPA zodat zij partij was in beroep (vergl. Cass. 6 januari 2022) en incidenteel beroep mogelijk is. VZW SUPERSTAGE heeft dan op ontvankelijke wijze incidenteel beroep ingesteld tegen Dhr A en BV BOPA.



4.3. Door VZW SUPERSTAGE gevorderde wering van stukken van Patrick BOSTYN

4.3.1. VZW SUPERSTAGE voert in graad van beroep aan dat de stukken 32, 37 en 47 van Dhr A uit de debatten moeten worden geweerd omdat zij het voorwerp zouden uitmaken van informaticabedrog (art. 504^{quater} SW), valsheid in geschrifte (art. 193 SW) en valsheid in informatica (art. 210^{bis} SW). Het gaat om de volgende stukken:

- Stuk 32: e-mail van 5 maart 2015 waarbij aan BOPA gevraagd wordt om de contactinformatie voor de domeinnaam ypresrally.com up to date te houden en waarop Dhr A als domeinnaamhouder staat vermeld.
- Stuk 37: e-mail van 5 maart 2010 waarbij aan BV BOPA dezelfde vraag wordt gesteld en waarop als domeinnaamhouder BOPA staat vermeld.
- Stuk 47: "basic domain report" voor ypresrally.com afgedrukt op 24 juli 2020 waarin staat dat Dhr A sinds 2008 en 2009 ook domeinnaamhouder is van de andere domeinnamen die VZW SUPERSTAGE initieel gebruikte zijnde monteberg.com, ypreshistorically.com (zie ook stuk 1 Dhr A).

Zij stelt dat Dhr A de gegevens van de domeinnaam ypresrally.com in de WHOIS-databank beheerde en deze gegevens herhaaldelijk manipuleerde (zelf dan wel via een tussenpersoon) door de initiële domeinnaamhouder VZW TARGA FLORIA en na 2009 VZW SUPERSTAGE bedrieglijk te wijzigen in zichzelf dan wel BV BOPA.

Uit het DNS-rapport (haar nieuw stuk 39 b) zou met name blijken dat Dhr A: *"op 22/11/2010 de WHOIS-database manipuleerde of via een technische tussenpersoon liet manipuleren door zichzelf op te geven als registrant/domeinnaamhouder van het domein 'ypresrally.com' (stuk 39 b., zie p. 114). Voordien werd correct opgegeven dat (...) VZW SUPERSTAGE, de registrant was (zie p. 115, 116, 117). Doch er dient ook in een verder verleden vastgesteld te worden dat nog eerder BOPA werd opgegeven als registrant (zie p. 119 ev.), nadat nog eerder VZW A.C. TARGA FLORIO door Dhr A was opgegeven (zie p. 122 e.v.)."*

VZW SUPERSTAGE stelt verder *"De informatie in de stukken 32, 37 en recent medegedeeld, het stuk 47 van Dhr A komt uit de WHOIS-database en wordt kennelijk aangewend om de licentie van Dhr A t.a.v. het domein 'ypresrally.com' aan te tonen om daarop een recht op vergoeding jegens conluante te steunen. BOSTYN en BOPA maken aldus zelfs in rechte en tot op heden gebruik van stukken die het voorwerp zijn van de 'Valsheid in geschrifte'."*

4.3.2. Ofschoon VZW SUPERSTAGE op basis van haar stuk 39b aannemelijk maakt dat er wijzigingen werden aangebracht in de WHOIS-databank door Dhr A (als geregistreerde contactpersoon/domeinhouder) staat hierdoor niet vast dat Dhr A



deze wijzigingen deed met het strafrechtelijk vereiste bedrieglijk opzet dan wel met het oogmerk om te schaden.

Op 22 november 2010, zijnde datum van de betwiste aanduiding van Dhr A als domeinnaamhouder van ypresrally.com in de WHOIS-databank, werkte Dhr A voor VZW SUPERSTAGE waarvan zijn vader de voorzitter was. Zijn ontslag ingevolge onenigheid dateert pas van negen jaar later. Uit geen enkel oogpunt blijkt dat hij in 2010 een bedrieglijke bedoeling had om aan zichzelf of aan anderen een onrechtmatig voordeel te verschaffen en inkomsten wenste te verwerven voor de verhuur van de domeinnaam. Aan VZW SUPERSTAGE werd jarenlang geen vergoeding gevraagd. De vraag om een huurprijs kadert in zijn ontslag en de vertroebelde relatie met VZW SUPERSTAGE na het overlijden van zijn vader (zie ook arrest van 31 mei 2021, randnr. 38).

Uit het e-mailverkeer van eind april-begin mei 2012 blijkt ook dat de bestuurder van VZW SUPERSTAGE, Dhr C, op de hoogte was dat minstens bepaalde domeinnamen die VZW SUPERSTAGE gebruikte (o.m. ypreshistorically.be) op naam stonden van Dhr A en een overdracht op naam van VZW SUPERSTAGE zijn goedkeuring vereiste.

Het noodzakelijke bedrieglijk opzet/ het oogmerk om te schaden voor de ingeroepen misdrijven staat niet vast in hoofde van Dhr A.

- 4.3.3. Besluit. Nu het hof geen misdrijf vaststelt in hoofde van Dhr A bestaat er geen aanleiding om de betwiste stukken te weren. VZW SUPERSTAGE legde ook geen strafklacht neer. Het komt het hof toe om de bewijswaarde van de stukken te beoordelen.

4.4. Ten gronde - vergoedingsvordering van Dhr A

- 4.4.1. Dhr A herneemt zijn initiële vordering om een vergoeding van 10.000 euro per jaar (ex aequo et bono) te bekomen voor het gebruik van zijn domeinnaam ypresrally.com meer bepaald voor de jaren 2020 en 2021. Hij breidt zijn vordering in beroep uit met een vergoeding van telkens 10.000 euro per jaar voor de jaren 2022 en 2023 alsmede voor ieder begonnen kalenderjaar vanaf 2024 dat VZW SUPERSTAGE deze domeinnaam nog gebruikt.

Zoals voor de eerste rechtens baseert hij zijn vordering op grond van de verrijking (vermogensverschuiving) zonder oorzaak.

- 4.4.2. Er is een verrijking zonder oorzaak wanneer er in het vermogen van de ene (de verarmde) een verschuiving intreedt ten voordele van het vermogen van een ander (de verrijkte) zonder dat daarvoor een juridische oorzaak kan worden aangewezen.



Een dergelijke oorzaak is wel aanwezig wanneer de vermogensverschuiving haar oorzaak vindt in een contractuele, een wettelijke of (de betaling van) een natuurlijke verbintenis, of in de eigen wil van de verarmde.

- 4.4.3. Het begrip verrijking omvat “elk in geld waardeerbaar voordeel”. Dit kan onder meer voortvloeien uit het gebruik of genot van een bepaald goed. Ten dezen viseert Dhr A het kosteloos gebruik van de domeinnaam waarvan hij houder was door VZW SUPERSTAGE vanaf 2020, hetgeen principieel kan vallen onder de voorwaarde van verrijking.

Uitgangspunt hierbij is dat:

- Uit de voorgelegde stukken wordt afgeleid dat de domeinnaam ypresrally.com geregistreerd staat op naam van Dhr A (*registrant*), minstens sinds 22 november 2010 tot op datum van inberaadname.

Het exclusief gebruiksrecht in die periode dus rustte op Dhr A. Het hof voegt hier aan toe dat dit exclusief gebruiksrecht niet wordt aangetast door een later merkendepot van VZW SUPERSTAGE, noch door het vertrek van Dhr A bij VZW SUPERSTAGE. Nergens staat dat rechten op een domeinnaamregistratie noodzakelijk toebehoren aan de rechtspersoon die hiervan gebruik maakt.

- VZW SUPERSTAGE de domeinnaam gebruikt voor haar website.

- 4.4.4. Het komt VZW SUPERSTAGE dan toe om het bewijs te leveren dat Dhr A dit gebruiksrecht op onrechtmatige wijze bekam zoals zij beweert. Het hof is van oordeel dat VZW SUPERSTAGE hier niet in slaagt:

- De factuur van 18 februari 2009 van de vereffenaar van de VZW TARGA FLORA voor 11.125 euro bewijst niet dat deze VZW de licentie op de domeinnaam ypresrally.com mee heeft overgedragen. De overeenkomst waarnaar de factuur verwijst met het detail van de overgedragen materiële en immateriële bestanddelen ligt niet voor. In het verslag van de vereffenaar voorgelegd door Dhr A, met een opsomming van de activa die werden overgenomen staan geen domeinnamen als activa vermeld (stuk 38 Dhr A).

- Dhr A legt een e-mail voor van 2012 waaruit blijkt dat de bestuurder van VZW SUPERSTAGE Dhr A instrueerde om bepaalde domeinnamen gekoppeld aan de rally van Ieper te behouden (o.m. ypresrally.com) en andere te schrappen (o.m. ypreshistorically.be, ypresrally.be en ypresrally.eu) (stuk 1 Dhr A). Uit e-mailverkeer van



24 en 27 april 2012 blijkt ook dat de verbonden domeinnaam ypreshistorically.be geregistreerd stond op naam van Dhr A en hij werd aangeduid als “de domeineigenaar” die toestemming diende te geven voor een transfer op naam van Dhr C, bestuurder van VZW SUPERSTAGE. Voor dit adres gaf Dhr A toelating zoals blijkt uit e-mails van 4 en 10 mei 2012 mede gericht aan Dhr A (stuk 2 Dhr A).

- De facturen van het “hostbedrijf” COMBELL voor de verbonden domeinnaam ypresrally.be werden ook na de vereffening van de VZW Targa FLORIA gericht aan BOPA/Dhr A (factuur 2009 en 2014) en voor ypresrally.com aan Dhr A persoonlijk (factuur 2010, 2011 telkens voor 34 euro) (stukken 3 en 4 Dhr A).

- 4.4.5. Aangenomen wordt dat Dhr A voor minstens voor de periode van 22 november 2010 tot datum van inberaadname op basis van een overeenkomst met *registrar* ASCIO TECHNOLOGIES (erkende agent die met DNS Belgium - Belgische vereniging voor Internet Domeinregistratie - een overeenkomst heeft gesloten) een licentie of exclusief gebruiksrecht op deze domeinnaam heeft.

Ongeacht of vervolgens een zoals door de eerste rechters benoemde (in beroep betwiste) (onder)licentieovereenkomst tot stand kwam tussen Dhr A en VZW SUPERSTAGE, staat vast dat Dhr A middels zijn brief van 13 juli 2020 liet weten niet langer akkoord te gaan met een kosteloos gebruik van de domeinnaam.

Aan de kosteloze terbeschikkingstelling van de domeinnaam kwam aldus een einde.

De vraag stelt zich of vanaf dan sprake was van een verrijking zonder oorzaak.

- 4.4.6. Onbevoegd gebruik levert een verrijking op waarvoor de verweerder (VZW SUPERSTAGE) een gebruiksvergoeding verschuldigd is. De verstrekking van de domeinnaam waarvan hij houder was, kan in hoofde van Dhr A als een verarming worden aanzien. Tussen beiden bestaat een correlatie. De voorwaarden van verrijking zonder oorzaak zijn dan gegrond voor het verleden.

- 4.4.7. De begroting moet objectief worden begroot. Bij de beoordeling hiervan houdt het hof rekening met de volgende aspecten:

- De rechter kan met toepassing van het algemeen rechtsbeginsel van de verrijking zonder oorzaak enkel uitspraak doen over het verleden (vergl. Cass. 22 juni 2017) zodat Dhr A in elk geval geen vergoeding kan toekennen voor “ieder begonnen kalenderjaar”.



- Dhr A geeft geen enkele economische verantwoording zoals courante marktprijzen voor de gevorderde gebruiksvergoeding van 10.000 euro per jaar. Hij betwist de stelling van VZW SUPERSTAGE in conclusies dat de vergoeding voor de houder van een domeinnaam ongeveer 10 euro per jaar bedraagt niet (p. 21 syntheseconclusie VZW SUPERSTAGE).

De bedrijfsresultaten van VZW SUPERSTAGE zijn niet relevant en de gevorderde overlegging van stukken wordt afgewezen.

- Dhr A speculeert op een periodieke gebruiksvergoeding voor het gebruik van de domeinnaam al dan niet in de vorm van huur.

In briefwisseling drong hij in die zin aan op de betaling van huurgelden:

- In zijn brief van 13 juli 2020 (stuk 9) vordert hij een huur van de domeinnaam van 7.500 euro per jaar. Hij ging niet over tot de aangekondigde blokkering van de domeinnaam.
- In zijn brief van 3 september 2021 (stuk 42) drong hij andermaal aan op het betalen van huur (10.000 euro per maand).

Ook actueel dringt hij niet aan op de *beëindiging van het gebruik* door VZW SUPERSTAGE maar vordert 10.000 euro “huur” dan wel “gebruiksvergoeding” per jaar (*ex aequo et bono*) vanaf 2020.

Het verdere gebruik van de domeinnaam door VZW SUPERSTAGE volgt derhalve effectief uit zijn eigen wil.

Anders dan de eerste rechter acht het hof het wel niet aangetoond dat zijn wil “als verarmde” zo ver gaat dat hij akkoord ging met een definitieve vermogensverschuiving om niet. Hij vordert immers principieel een vergoeding vanaf 2020.

- De verrijking zonder oorzaak laat niet toe om naar eigen goeddunken een exorbitante “huur”/“gebruiksvergoeding” af te dwingen voor het gebruik van de domeinnaam.
- Zelf heeft hij geen rechtmatig belang bij het gebruik van de domeinnaam die enkel verwijst naar de activiteiten van VZW SUPERSTAGE.
- Dhr A toont niet aan dat hij de laatste jaren de licentievergoeding voor het gebruik van de domeinnaam heeft betaald. VZW SUPERSTAGE legt immers facturen voor voor het gebruik van de domeinnaam voor de periode van 25 juli 2021 – 25 juli 2022 (37 euro) en 17 januari 2022 tot 17 januari 2023 (stuk 29 VZW SUPERSTAGE).



Het hof beperkt de vergoeding dan tot (ex aequo et bono) 100 euro per jaar of 400 euro sinds 2020 tot datum inberaadname van de zaak. Het meer gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

- 4.4.8. Conclusie: het hoger beroep van Dhr A is deels gegrond. Zijn oorspronkelijke hoofdvordering is gegrond in de mate dat VZW SUPERSTAGE wordt veroordeeld tot betaling van 400 euro *ex aequo et bono*.

4.5. Ten gronde - vorderingen van VZW SUPERSTAGE

a) Wederrechtelijke overdracht domeinnamen aan Dhr A

- 4.5.1. Hoger onder randnummer 4.5.5. werd al geoordeeld dat er geen afdoende bewijs van wederrechtelijke overdracht van de domeinnaam ypresrally.com aan Dhr A is. Hetzelfde besluit geldt voor de andere domeinnamen.

b) Initiële stakingsvordering en vordering tot overdracht van domeinnamen

- 4.5.2. VZW SUPERSTAGE betwist de onontvankelijkheid van haar tegenvordering wegens het gezag van gewijsde van het arrest van 31 mei 2021 (*eerste procedure*), zoals vastgesteld in het bestreden vonnis.

- 4.5.3. Een exceptie van gewijsde conform artikel 23 Gerechtelijk Wetboek leidt tot de onontvankelijkheid van de opnieuw ingestelde vordering.

Krachtens dit artikel strekt het gezag van het rechterlijk gewijsde zich niet verder uit dan tot hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt. Vereist wordt dat de gevorderde zaak dezelfde is, de vordering op dezelfde oorzaak berust, ongeacht de ingeroepen rechtsgrond, de vordering tussen dezelfde partijen bestaat, en door hen en tegen hen in dezelfde hoedanigheid gedaan is. Het gezag van het rechterlijk gewijsde strekt zich evenwel niet uit tot de vordering die berust op dezelfde oorzaak maar waarvan de rechter geen kennis kon nemen gelet op de rechtsgrond waarop ze steunt. Krachtens artikel 25 Gerechtelijk Wetboek verhindert het gezag van rechterlijk gewijsde dat de vordering opnieuw wordt ingesteld.

- 4.5.4. Het hof stelt vast dat de initiële stakingsvordering en vordering tot overdracht van VZW SUPERSTAGE telkens gericht was tegen de registratie en het gebruik van de domeinnamen www.ypresrally.com, www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu door Dhr A en BV BOPA.



De initiële vordering was gebaseerd op de artikelen XII.22-23 juncto XVII.23 WER (artikelen die enkel de registratie kunnen viseren doch niet de instandhouding/het gebruik).

In de **eerste procedure** vorderde zij met name voor het hof van beroep van Gent (p. 9 arrest, stuk 41 Dhr A):

“Te willen bevestigen dat eerste appelland op wederrechtelijke wijze de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu geregistreerd heeft en gebruikt.

Te willen bevestigen dat de staking bevolen wordt van de wederrechtelijke registratie en gebruik van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging hiertoe;

Te willen bevestigen dat de overdracht bevolen wordt van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu aan conluante, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging in die overdracht.”

In het arrest van 31 mei 2021 wees het hof van beroep de voornoemde stakingsvordering af op grond van de volgende overwegingen:

“38.

Wat www.ypresrally.com betreft, stelt het hof vast dat er geen betwisting bestaat dat Superstage in het verleden ongehinderd gebruik heeft kunnen maken en nog steeds maakt van deze domeinnaam. Superstage leed of lijdt wat deze domeinnaam betreft dus geen enkele schade.

Het louter feit dat Dhr A op een bepaald ogenblik vroeg om huurgel den te betalen voor deze domeinnaam volstaat bovendien niet om te besluiten dat hij het oogmerk had er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen. Die vraag om een huurprijs kadert in zijn ontslag en in de vertroebelde relatie met Superstage na het overlijden van zijn vader. Dat een beweerdelijk hoge huurprijs gevraagd werd, doet daaraan geen afbreuk.

39.

Wat www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu betreft, stelt het hof - met verwijzing naar randnummer 10 - vast dat Superstage in 2012 uitdrukkelijk te kennen gaf geen enkele interesse te hebben in deze beide domeinnamen. Bovendien herzag Superstage haar standpunt hierover niet ter gelegenheid van haar merkdepot en van het ontslag van Dhr A als lid. Met andere woorden, Superstage volhardde in haar wil om deze beide domeinnamen niet te gebruiken.



40.

De bewering door Superstage, als zou Bopa op 27 augustus 2019 (en dus na het ontslag van Dhr A) overgegaan zijn tot registratie van de domeinnaam ypresrally.be, kan trouwens niet aanvaard worden. Het hof stelt namelijk vast dat het stuk 9 van Superstage daaromtrent niet volledig is. In het licht van randnummer 4 en voetnoot 1 is het dan ook aannemelijk dat de wijziging op 27 augustus 2019 enkel betrekking had op de vermelding van de nieuwe registrar (Nomeo). Er is dan ook geen sprake van een nieuwe, laat staan moedwillig schade berokkenende, registratie.

Verder toont Superstage niet aan dat het feit dat de zoekterm "ypresrally.be" en de domeinnaam "ypresrally.eu" leiden naar de website Bopa haar op enige manier schade zou berokkenen. Superstage bewijst evenmin dat het tot enig ongerechtvaardigd voordeel voor Dhr A en/of Bopa leidt. Dit gold des te meer ten tijde van de registratie."

Dit arrest is een uitspraak zoals in kortgeding, zijnde een uitspraak ten gronde, en heeft vol gezag van gewijsde.

- 4.5.5. Niettemin vorderde VZW SUPERSTAGE in de tweede (actuele) procedure voor de ondernemingsrechtbank:

"Te willen bevestigen dat eerste eiser op wederrechtelijke wijze de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu geregistreerd heeft en gebruikt.

Te willen bevestigen dat de staking bevolen wordt van de wederrechtelijke registratie en gebruik van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging hiertoe;

Te willen bevestigen dat de overdracht bevolen wordt van de domeinnamen www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu aan conluante, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging in die overdracht;"

Zoals de eerste rechters stelt het hof vast dat deze eis identiek is aan de hoofdeis die leidde tot het arrest van 31 mei 2021.

- 4.5.6. Het gegeven dat Dhr A in de *eerste procedure* nog geen gebruiksvergoeding vorderde maakt geen gewijzigde omstandigheid uit wat betreft de beoordeling van de wederrechtelijke registratie van deze domeinnaam.

In het arrest van 31 mei 2021 staat dat de beoordeling van de toepassingsvoorwaarden van art. XII.22 WER gebeurt op het ogenblik van de



registratie (randnr. 36). Het hof stelde toen vast dat er op het ogenblik van de registraties van de domeinnamen geen aanwijzingen waren dat Dhr A het oogmerk had om een ongerechtvaardigd voordeel te halen uit de registratie (randnr. 38). Daarbij werd al rekening gehouden met het gegeven dat Dhr A op 13 juli 2020 7.500 euro huur per jaar vroeg voor het gebruik van de betreffende domeinnaam (randnr. 16).

4.5.7. Besluit. Het bestreden vonnis wordt bevestigd waar het oordeelde dat de (toen gestelde) tegeneis onontvankelijk is op grond van het gezag van gewijsde van het arrest van 31 mei 2021.

c) Uitgebreide stakingsvordering en vordering tot overdracht

4.5.8. VZW SUPERSTAGE wijzigt haar stakingsvordering in graad van beroep op een aantal punten die het hof hierna overloopt. Deze vordering voldoet aan de vereisten van artikel 807 Ger.W. dat van toepassing is in beroep (1042 Ger.W.).

4.5.9. Voor de eerste rechter benoemde zij de domeinnamen in haar vordering als “www.ypresrally.com; www.ypresrally.be en www.ypresrally.eu”. In beroep laat zij telkens de hostnaam “www” vallen en benoemt zij de domeinnamen als “ypresrally.com, ypresrally.be en ypresrally.eu”.

Het hof kan de stelling dat deze vordering niet onder het gezag van gewijsde zou vallen niet volgen.

Een domeinnaam bestaat uit verschillende domeinen waaronder de hostnaam “www”, de “second level domain” (SLD) of de stam (ten dezen ypresrally) en de “top level domain” (TLD) of de extensie (ten dezen respectievelijk .com, .be en .eu) (in die zin T. VAN DE GEUCHTE, S. VANDERHEYDE, “Praktische gids bescherming van intellectuele eigendom in de onderneming. Domeinnamen”, in VAN DE GEUCHTE, T., VANDERHEYDE, S., *Praktische gids bescherming van intellectuele eigendom in de onderneming*, Kluwer, 2021, p.125).

Het weglaten van de hostnaam in de aangepaste vordering doet geen afbreuk aan het gezag van gewijsde. Het voorwerp van de vordering, zijnde datgene dat wordt gevorderd, in artikel 23 Gerechtelijk Wetboek wordt immers feitelijk ingevuld. Het betreft het feitelijk resultaat dat de eiser met zijn vordering beoogt (vergl. Cass. 14 december 2017).

VZW SUPERSTAGE beoogt met haar aangepaste vordering ten dezen uiteindelijk hetzelfde resultaat dat zij eerst beoogde met name een staking van het gebruik door Dhr A en BV BOPA en de overdracht aan haar van de domeinnamen ypresrally.com, ypresrally.be en ypresrally.eu.



4.5.10. VZW SUPERSTAGE steunt haar stakingsvordering en de vordering tot overdracht bijkomend op een onrechtmatige overdracht aan Dhr A, minstens BV BOPA van de domeinen ypresrally.com (op 1/09/2010) en de ypresrally.be en ypresrally.eu (volgens VZW SUPERSTAGE beiden voor het eerst geregistreerd op naam van Dhr A op 27/08/2019).

Wat van belang is voor de vordering op grond van artikel XII.22 WER is het bewijs dat de *registrant* bij de registraties als doel had “een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen”. De geïndiceerde registraties dateren allen van voor het arrest van 31 mei 2021 en het hof heeft er in een andere samenstelling uitspraak over gedaan in de hoger geciteerde randnummers 39 en 40 van het arrest van 31 mei 2021.

Het hof is op heden gebonden aan dit arrest dat haar beoordelingsbevoegdheid beperkt. Of de eerdere uitspraak al dan niet overeenstemt met de objectieve waarheid is op zich niet dienend. Het loutere feit dat er tussen dezelfde partijen optredend in dezelfde hoedanigheid een eerdere rechtelijke uitspraak bestaat, is voldoende (vergl. DE BUYZER G., LEDENT, S., Artikel 23 Ger.W. in X., *Gerechtigd recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, 2023, art. 23-9).

4.5.11. VZW SUPERSTAGE baseert haar vordering op een bijkomende rechtsgrond met name artikel 2.20 Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom.

Anders dan Dhr A voorhoudt gaat het niet om een volstrekt nieuwe vordering enkel omdat ze gesteund is op een nieuwe rechtsgrond. De wijziging van de rechtsgrond van de vordering tot staking leidt niet tot een nieuwe vordering.

Met deze nieuwe rechtsgrond, waarmee naast de registratie ook het gebruik kan worden geïndiceerd², beoogt zij hetzelfde resultaat als met de vordering op grond van artikel VII.22-23 WER, namelijk de overdracht van de registraties op haar naam, minstens de staking van de registratie en het gebruik van de domeinnamen alsook de DNS-records die samenhangen met de domeinnaam.

Andermaal verhindert het gezag van gewijsde dat het hof opnieuw uitspraak doet.

Zoals hoger gesteld wordt de oorzaak van de vordering in het kader van het gezag van gewijsde feitelijk ingevuld. Dit werd uitdrukkelijk bevestigd door de zinsnede

² De Regels van artikel XII.22 WER zijn niet van toepassing op het gebruik, net zomin als op de (jaarlijkse) vernieuwing en de instandhouding van een domeinnaam (vergl. onder het oude recht T. HEREMANS, IRDI 2003, (105) 110; H. VAN - HEES, “Comm. bij art. 4 Domein - naamwet”, Comm.Hand. 2006, §4)



“ongeacht de ingeroepen rechtsgrond” toe te voegen aan de aanvankelijke tekst van art. 23 Gerechtelijk Wetboek. In de parlementaire voorbereidingen staat dat het doel van deze wijziging was om te voorkomen dat dezelfde vordering andermaal, maar ditmaal op een andere rechtsgrond wordt ingesteld (*Parl. St. Kamer 2014-15, nr. 54-1219/001, 4-5*).

De tegeneis wat betreft de stakingsvordering en de overdracht op grond van artikel 2.0 Benelux-Verdrag is eveneens onontvankelijk.

4.5.12. Zij wijzigt de dwangsommen in de zin dat zij 5.000 euro dwangsom vordert per dag vertraging van de overdracht *per domein*. Waar de overdracht niet wordt bevolen, bestaat er geen aanleiding om uitspraak te doen over de gevorderde dwangsom.

d) **Vordering tot provisionele schadevergoeding**

4.5.13. VZW SUPERSTAGE herneemt in beroep haar initiële vordering waarbij zij de veroordeling van Dhr A en BV BOPA vorderde tot het betalen van een provisionele schadevergoeding wegens geleden economische schade. Enkel het bedrag herleidt zij van 50.000 euro provisioneel tot 1 euro provisioneel.

4.5.14. De eerste rechter wees de vordering tot schadevergoeding af als onontvankelijk/niet toelaatbaar op grond van het gezag van gewijsde van het arrest van 31 mei 2021.

Het hof is van oordeel dat het gezag van gewijsde niet speelt voor de tegenvordering tot schadevergoeding.

In de eerste procedure, meer bepaald in de beroepsprocedure die geleid heeft tot het arrest van 31 mei 2021³, vorderde VZW SUPERSTAGE enkel een voorbehoud om haar schadevergoeding provisioneel begroot op 50.000 euro ten gronde in te vorderen. De tegenvorderingen in de eerste en de tweede procedure zijn derhalve wat de schadevergoeding betreft niet identiek.

Een voorbehoud is geen vordering. De beroepsrechter heeft in het arrest van 31 mei 2021 onder randnr. 52 dan ook geoordeeld dat het voorbehoud geen punt van de vordering betreft en het niet aan de stakingsrechter toekomt om schadevergoeding toe te kennen.

Nu VZW SUPERSTAGE geen vordering tot schadevergoeding instelde in de eerste procedure, heeft het arrest op dit punt geen gezag van gewijsde.

³ Initieel stelde wel een daadwerkelijke vordering tot schadevergoeding in (randnr. 21 arrest van 31 mei 2021) doch in graad van beroep wijzigde dit naar een voorbehoud.



Het hof doet het bestreden vonnis teniet waar de tegenvordering tot het bekomen van schadevergoeding onontvankelijk werd verklaard en zegt opnieuw rechtdoend dat deze tegenvordering onontvankelijk is.

- 4.5.15. VZW SUPERSTAGE baseert haar vordering tot schadevergoeding zoals blijkt uit haar syntheseconclusie onder titel 4.2.3. (p. 28) op een schending van artikel XII.22 WER alsook op artikel 2.20 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom. Een schending van deze artikelen maakt een fout uit in de zin van de artikelen 1382-1383 oud BW.

Waar uit de hogere overwegingen volgt dat de VZW SUPERSTAGE geen bewijs levert van een schending door Dhr A en BV BOPA op artikel XII.22 WER bewijst zij de ingeroepen fout niet.

Een merkhouder kan voorts op grond van artikel 2.20 (2) d van het Benelux verdrag inzake de intellectuele eigendom (enkel) optreden tegen een later geregistreerde domeinnaam die overeenstemt met zijn merk. De domeinnaam ypresrally.com was al geregistreerd op naam van Dhr A of BV BOPA voor de inschrijving van het merk *ypres rally* in 2017 zodat VZW SUPERSTAGE artikel 2.20 van het Beneluxverdrag niet kan invoeren wat betreft deze domeinnaam.

Het hof stelt voorts vast dat VZW SUPERSTAGE geen enkele schade aantoonde. Tot op datum van inberaadname van de zaak kon zij steeds de domeinnaam ypresrally.com (al dan niet voor doorverwijzingen naar clubsuperstage.com/ypres/ypres-rally) gebruiken. Wat de andere domeinnamen ypresrally.be en ypresrally.eu betreft, verklaarde zij dat zij deze niet langer wenst te gebruiken.

De tijdelijke – doch voor alle duidelijkheid zonder redelijke verantwoording – doorverwijzing naar de website van het veilinghuis BOPA op initiatief van Dhr A dan wel BV BOPA, bewijst nog geen economische schade in hoofde van VZW SUPERSTAGE. Het cliënteel van VZW SUPERSTAGE is totaal verschillend dan dit van een veilinghuis en dit cliënteel kon via de domeinnaam ypresrally.com op de juiste website terecht komen. Voor dit cliënteel was er geen enkele verwarring mogelijk tussen de diensten van VZW SUPERSTAGE en BV BOPA en het is niet aannemelijk dat VZW SUPERSTAGE door de (onverantwoorde) doorverwijzing cliënteel verloren heeft.

Nu VZW SUPERSTAGE geen begin van bewijs van concrete schade in oorzakelijk verband tot enige fout naar voor brengt, wordt de vordering tot schadevergoeding afgewezen als ongegrond.



5. GERECHTSKOSTEN

- 5.1. Bij toepassing van artikel 1017, vierde lid Gerechtelijk Wetboek kunnen de gerechtskosten worden omgeslaan zoals de rechter het raadzaam oordeelt, wanneer partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld zoals ten dezen het geval wat betreft Dhr A en VZW SUPERSTAGE.

Het hof acht het passend om de gerechtskosten voor de procedure eerste aanleg en in beroep volledig om te slaan, in de zin dat elke partij haar eigen kosten draagt (met inbegrip van 24 euro reeds door Dhr A betaalde bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Die kosten behoeven dan ook geen verdere analyse en/of begroting.

Dhr A en VZW SUPERSTAGE zijn elk voor de helft gehouden tot betaling van het rolrecht in beroep van 400 euro aan de Belgische Staat, FOD Financiën (na uitnodiging).

6. DE BESLISSING

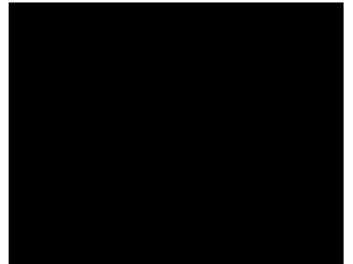
HET HOF,

- wijst het verzoek van VZW SUPERSTAGE tot heropening van de debatten af;
- verklaart het hoger beroep door Dhr A toelaatbaar en deels gegrond;
- verklaart het incidenteel beroep door VZW SUPERSTAGE toelaatbaar en deels gegrond;
- wijst de vordering tot wering van de stukken 32, 37 en 47 van Dhr A af als ongegrond;
- **bevestigt** het vonnis van de zesde kamer van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper van 14 februari 2023 met AR-nummer A/21/00356 **behoudens** waar het de hoofdvordering van Dhr A ongegrond verklaarde en de tegenvordering van VZW SUPERSTAGE tot het bekomen van schadevergoeding onontvankelijk verklaarde;
- opnieuw recht doend over de **hoofdvordering** van Dhr A;
- verklaart deze deels gegrond en veroordeelt VZW SUPERSTAGE tot betaling van 400 euro *ex aequo et bono* aan Dhr A uit hoofde van verrijking zonder oorzaak tussen 2020 en 2023;



- opnieuw recht doend over de **tegenvordering** van VZW SUPERSTAGE enkel wat betreft de vordering tot schadevergoeding;
- verklaart deze tegenvordering ontvankelijk maar ongegrond;
- verklaart de uitgebreide stakingsvordering van VZW SUPERSTAGE onontvankelijk;
- veroordeelt elke partij tot haar eigen gerechtskosten voor beide aanleggen (met inbegrip van 24 euro reeds door Dhr A betaalde bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand);
- Dhr A en VZW SUPERSTAGE moeten – na uitnodiging – ook elk de helft van de rolrechten in beroep van 400,00 euro betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën

Aldus gewezen door de zevende *bis* kamer van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit [REDACTED], raadsheer, waarnemend kamervoorzitter, bijgestaan door [REDACTED] [REDACTED], griffier, en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter in openbare zitting op maandag **8 april 2024**.



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economische Zaken, Algemene Directie

art. Intellectuele rechten

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 09-04-2024

