



Repertoriumnummer 2024/6851
Datum van uitspraak 14 oktober 2024
Rolnummer 2023/KR/54

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Registreerbaar

 Niet registreerbaar

Eindarrest

NV Battlekart Europe
t/
BV/Sparkobs
BV/Sparklab
De heer A

Beslag inzake namaak

Hof van beroep Brussel

Arrest

8^{ste} kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004052432-0001-0024-01-01-1



In de zaak:

BATTLEKART EUROPE NV, volgens het KBO met maatschappelijke zetel te 7711 Moeskroen, Valemprezstraat(D) 63 bus B9, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0525.657.054,

Appellante,
Oorspronkelijke eiseres op eenzijdig verzoekschrift, verweerster op derdenverzet,

Advocaat: mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], met kantoor te [REDACTED]
[REDACTED];

Ter zitting aanwezig: mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] en de heer [REDACTED]
[REDACTED], bestuurder

TEGEN:

1. **BV SPARKOPS**, met maatschappelijke zetel te 3080 Tervuren, Jan Van Boendalelaan 2B, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0779.620.969,
2. **BV SPARKLAB**, met maatschappelijke zetel te 1170 Watermaal-Bosvoorde, Kwartellaan 62 bus 6, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0755.427.090,
3. De heer A, RRN [REDACTED], wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Geïntimeerden;
Oorspronkelijke eisers op derdenverzet,

Advocaat: mr. [REDACTED], mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], advocaten te [REDACTED]
[REDACTED],

Verschijnt ter zitting: mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] en de heer A

Het hoger beroep is gericht tegen een beschikking van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend in kort geding, van 7 juli 2023.

Er wordt geen akte van betekening van deze beschikking voorgelegd.



Het verzoekschrift tot hoger beroep namens appellante werd tijdig neergelegd ter griffie op 19 september 2023. Het is regelmatig naar de vorm.

I. FEITEN

1. De NV BattleKart Europe, hierna 'BattleKart', is een Belgische onderneming die een speelplatform voor elektrisch karten ontwikkelde, waarbij "augmented reality"-technologie (vrije vertaling: "toegevoegde realiteit") in een immersieve videospelomgeving centraal staat. De speler die een kart bestuurt wordt ondergedompeld in een virtueel geprojecteerde omgeving.

BattleKart neemt de R&D voor haar rekening, en beheert de intellectuele eigendomsrechten. Samen met haar dochteronderneming BattleKart Belgium NV baat zij een twintigtal BattleKart centra uit in België en het buitenland. Vandaag worden de meeste BattleKart centra uitgebaat door franchisenemers.

2. BattleKart diende op 8 juni 2015 een Belgische octrooiaanvraag in met nummer BE 2015/5352 voor een "systeem voor het creëren van een omgeving" en een internationale PCT-aanvraag PCT/EP2015/062731 met onder meer een Europese aanduiding. Er bestaat geen betwisting over het feit dat de Belgische en internationale PCT-aanvraag identiek zijn, zowel wat de conclusies, beschrijving en tekeningen betreft, als wat betreft de prioriteitsdatum.

Op 11 november 2015 stelde het Europees Octrooibureau, belast met het onderzoek van de internationale aanvraag PCT/EP2015/062731 een schriftelijk onderzoeksrapport op, waarin de onderzoeker besloot dat onafhankelijke conclusie 1 niet nieuw was uitgaande van een document D1 (US 2008/259096 A1, "Huston", voor een GPS-gebaseerd locatie- en berichtensysteem en methode), en niet voldeed aan de vereiste van uitvindingswerkzaamheid uitgaande van documenten D1 en D3 (EP 2 848 895 A1, "Aisin AW Co", voor een kruispuntbegeleidingssysteem, een methode en een programma voor het begeleiden van de rijrichting op een kruispunt).

Op 8 maart 2016 verkreeg BattleKart een Belgisch octrooi met nummer BE1022274. Dit octrooi maakte niet het voorwerp van enige procedure tot nietigverklaring.

Conclusie 1 van dit octrooi luidt als volgt (vertaling gevoegd als stuk A.2.b):

" 1. Een systeem voor het creëren van een omgeving (800), waarbij de omgeving ten minste één beeld (600) bevat dat door ten minste één bestuurder (700) van ten minste één mobiel element (200) kan worden waargenomen, waarbij het systeem omvat:

- het ten minste één mobiel element (200), dat op zijn beurt een elektronische interface (240) bevat en ten minste één met de elektronische interface (240) verbonden actiemiddel (250) omvat,*



- een projectiesysteem (300) dat ingericht is om het ten minste ene beeld (600) te projecteren;
- een lokalisatiesysteem (100) dat ingericht is om een positie te bepalen van ieder mobiel element (200) dat aanwezig is in de nabijheid van het ten minste ene beeld (600), en
- een server (400) die ingericht is om te worden verbonden met de elektronische interface (240) van ieder mobiel element (200), met het lokalisatiesysteem (100) en met het projectiesysteem (200) waarbij de server (400) ingericht is voor het aansturen van het projectiesysteem (300) en het genoemde ten minste ene actiemiddel (250) op basis van de positie van ieder mobiel element (200) die is verkregen van het lokalisatiesysteem (100).

BattleKart verkreeg een Japans octrooi JP 6588574 op 9 oktober 2019, een Koreaans octrooi KR 10-2105093 op 28 april 2020 en een Amerikaans octrooi US10.967.279 op 6 april 2021.

3. Eind 2019 nam de heer A contact op met de aandeelhouders van BattleKart.

De heer A en BattleKart ondertekenden op 9 september 2019 een vertrouwelijkheidsovereenkomst, alvorens "Projectinformatie" ter beschikking zou worden gesteld aan de heer A. Partijen onderhandelden over de mogelijkheid tot samenwerking, onder meer in de vorm van een franchiseovereenkomst. In juli 2020 kwam een definitief einde aan de onderhandelingen tussen partijen.

Op 25 september 2020 richtte onder meer de heer A de BV Sparklab op. De BV Sparkops is een dochtervennootschap van Sparklab, die "Supercube" op de markt heeft gezet, door haar omschreven als een "augmented reality (vrije vertaling: "toegevoegde realiteit") karting ervaring". "Supercube" is een rechtstreekse concurrent van BattleKart op de in België beperkte markt van het aanbieden van elektrische kartingdiensten in een virtuele spelomgeving.

Van 9 december 2022 tot 21 mei 2023 vestigde Sparklab haar "augmented reality" karting ervaring in Flanders Expo in Gent.

4. Op 17 november 2022 bracht het Europees Octrooibureau haar intentie tot het afleveren van een octrooi ter kennis aan de aanvrager, huidige appellante. Pas op 7 juni 2023, na de beschikking op eenzijdig verzoekschrift, zou een Europees octrooi met eenheidswerking EP 522 B1 worden verleend, vervolgens gecorrigeerd als EP 522 B8 op 4 oktober 2023.

Aan de verlening van dit octrooi ging een uitgebreide voorgeschiedenis vooraf:



- Op 11 juli 2018 diende BattleKart een eerste gewijzigde versie van haar octrooiaanvraag in, teneinde tegemoet te komen aan de bezwaren van de onderzoeker van 11 november 2015, waarbij zij onder meer in de preambule van conclusie 1 toevoegde aan het eerste streepje: *“en ingericht is om een wijziging van de kenmerken (235, 238) van het mobiel element (200) uit te voeren op basis van een signaal (234, 237) dat van de elektronische interface (240) wordt ontvangen”*, en zij een aantal elementen verplaatste naar een karakteriserend deel, waaraan werd toegevoegd dat het systeem voor het creëren van een omgeving (800) verder een projectiesysteem (300) omvat dat ingericht is om het ten minste één beeld (600) op ten minste één vloer te projecteren.

Battlekart betwistte het standpunt van de onderzoeker wat de nieuwheid en de uitvinderswerkzaamheid betrof, en maakte het volgende voorbehoud (vrij vertaald door BattleKart):

“Alle wijzigingen en schrappingen zijn aangebracht zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om in de toekomst opnieuw onderwerpen op te nemen en later een afgesplitste aanvraag in te dienen op basis van onderwerpen die aanwezig zijn in de ingediende aanvraag.”

(...) “Alle wijzigingen die dit antwoord met zich meebrengt en alle opmerkingen die hierin zijn opgenomen, zijn uitsluitend gemaakt met het oog op het verkrijgen van een Europees octrooi en doen geen afbreuk aan de aanvrager in andere rechtsgebieden of voor andere octrooien of octrooiaanvragen. Verder geeft de aanvrager niet toe dat het onderwerp van de conclusies vóór de wijziging niet octrooieerbaar was met betrekking tot de aangehaalde documenten.

Niets in dit document mag worden uitgelegd als een intentie om iets toe te geven. Het ontbreken van een antwoord op een specifiek bezwaar, een specifieke vraag of een specifieke opmerking in de officiële mededeling impliceert niet dat dat bezwaar, die vraag of die opmerking wordt aanvaard of toegegeven, in het bijzonder met betrekking tot de opmerkingen in de mededeling over de uitvinderswerkzaamheid.”

- Op 18 september 2018 publiceerde het Europees Octrooibureau een tweede onderzoeksrapport, waarin de onderzoeker besloot dat de gewijzigde conclusies nieuw zijn, maar niet voldoen aan de vereiste van uitvinderswerkzaamheid, enkel uitgaande van D1;
- Op 10 januari 2019 formuleerde BattleKart een gemotiveerd antwoord, waarin zij besloot dat aan de voorwaarden van octrooieerbaarheid was voldaan; zij verzocht diezelfde dag om een versnelde behandeling van haar verzoek;



- Op 10 september 2019 werd een derde onderzoeksrapport voorgelegd, waarin de onderzoeker zijn standpunt herhaalde dat conclusie 1 niet beantwoordt aan de voorwaarde van uitvindingswerkzaamheid uitgaande van D1;
- Op 18 november 2019 legde BattleKart een tweede gewijzigde versie van haar octrooiaanvraag neer, met toevoeging van een bijkomend technisch kenmerk: *“en dat ieder mobiel element (200) verder een zender (210) bevat met ten minste één bron (211) van elektromagnetische straling, waaronder een infraroodstraler, waarbij de zender (210) ingericht is om een signaal uit te zenden waarmee het mobiel element (200) door het lokalisatiesysteem (100) kan worden gelokaliseerd.”*

Zij herhaalde haar voorbehouden geformuleerd op 11 juli 2018.

- Op 21 december 2019, 14 september 2020 en 30 september 2020 werden opmerkingen van derden overgemaakt aan BattleKart;
- BattleKart bracht vervolgens opnieuw wijzigingen aan in haar octrooiaanvraag, met herhaling van haar eerdere voorbehoud;
- Op 17 november 2022 deelde het Europees Octrooibureau haar intentie mee tot het afleveren van een Europees octrooi op basis van de Europees octrooiaanvraag als gewijzigd, dat luidde als volgt (vertaling in het Nederlands):

“ 1. Een systeem voor het creëren van een omgeving (800), waarbij de omgeving ten minste één beeld (600) bevat dat door ten minste één bestuurder (700) van ten minste één mobiel element (200) kan worden waargenomen:

- *ten minste één mobiel element (200), dat zelf een elektronische interface (240) bevat en ten minste één actiemiddel (250) dat met de elektronische interface (240) is verbonden en geschikt is om een wijziging van de kenmerken (235, 238) van het mobiel element (200) uit te voeren op basis van een signaal (234, 237) dat van de elektronische interface (240) wordt ontvangen,*
- *een projectiesysteem (300) dat geschikt is om het ten minste één beeld (600) te projecteren,*
- *een lokalisatiesysteem (100) dat een positie bepaalt van elk mobiel element (200) in de nabijheid van ten minste één beeld (600), en*
- *een server (400) die geschikt is om te worden verbonden met de elektronische interface (240) van elk mobiel element (200), met het lokalisatiesysteem (100) en met het projectiesysteem (300) waarbij de server (400) geschikt is om het projectiesysteem (300) en de ten minste één actiemiddel (250) te besturen op basis van de positie van elk mobiel element (200) die wordt ontvangen van het lokalisatiesysteem (100),*



het systeem voor het creëren van een omgeving (800) omvat verder een projectiesysteem (300) dat geschikt is om het ten minste één beeld (600) op ten minste één vloer te projecteren, waarbij de server (400) geschikt is om op het projectiesysteem (300) te worden aangesloten, gekenmerkt door het feit dat de server (400) in staat is het projectiesysteem (300) te besturen op basis van de positie van elk mobiel element (200) die van het localisatiesysteem (100) wordt ontvangen, en dat elk mobiel element (200) verder een zender (210) bevat met ten minste twee bronnen (211, 212) van elektromagnetische straling, waaronder een infraroodstraler, waarbij de zender (210) geschikt is om een signaal uit te zenden waarmee het mobiel element (200) door het localisatiesysteem (100) kan worden gelokaliseerd."

II. PROCEDUREVOORGAANDEN

5. Op 14 maart 2023 legde BattleKart een eenzijdig verzoekschrift neer bij de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel strekkende tot het bekomen van maatregelen van beschrijvend beslag op grond van artikel 1369bis/1 § 3 van het Gerechtelijk Wetboek ten aanzien van de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer A.

Battlekart beriep zich op het Belgische octrooi BE1022274, dat op dat ogenblik (en op heden) in België van kracht was, en waarvoor de jaarlijkse heffing werd betaald.

Zij voerde aan dat talrijke aanwijzingen aantoonde dat inbreuk werd gemaakt op de onafhankelijke conclusie 1 en verschillende afhankelijke conclusies van het octrooi.

6. Bij beschikking van diezelfde dag kende de eerste rechter de door BattleKart gevraagde beschrijvende maatregelen toe, zij het dat geen dwangsommen werden bepaald, geen gerechtsdeurwaarder werd aangesteld en enkel machtiging werd gegeven aan één van de toenmalige advocaten van appellante om aanwezig te zijn bij de beschrijving wanneer één advocaat van de beslagenen aanwezig zou zijn.

De heer ██████████ werd aangesteld als deskundige teneinde over te gaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerde inbreuken op het ingeroepen octrooirecht van BattleKart, evenals de oorsprong ervan aan te tonen.

De deskundige werd gemachtigd om deze opdracht uit te voeren bij de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer A, en op elke andere plaats in België die de deskundige nodig achtte om zijn beschrijvingsopdracht uit te voeren, om zich de logins en wachtwoorden te doen overhandigen om toegang te krijgen tot de informaticabronnen van de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer



A, en alle maatregelen te nemen die nuttig zijn voor de uitvoering van zijn beschrijvingsopdracht, en met name om uittreksels, fysieke of digitale kopieën, foto's en audiovisuele opnames te maken van elk document of materiaal waaruit beweerdelijk inbreukmakende activiteiten blijken.

De beschikking werd betekend en uitgevoerd op 20 april 2023.

7. Op 5 mei 2023 dagvaardden de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer A BattleKart in derdenverzet voor de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel.

8. Op 13 juni 2023 legde deskundige ████████ zijn verslag neer ter griffie en deelde hij dit verslag mee aan de advocaten van partijen, en dit in strijd met het akkoord tussen partijen om de neerlegging van het deskundig verslag op te schorten in afwachting van een einduitspraak in de procedure hangend op derdenverzet.

Beide advocaten verklaarden het deskundig verslag te hebben ontvangen, maar niet te hebben meegedeeld aan hun cliënten, noch enige informatie uit dit verslag te hebben geraadpleegd of ter kennis gebracht van hun cliënten of technische raadslieden.

9. Bij beschikking van 7 juli 2023 verklaarde de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel het derdenverzet ontvankelijk en gegrond, en trok zij de aangevochten beschikking van 14 maart 2023 in, met veroordeling van BattleKart in de kosten van het geding, bestaande uit de dagvaardingskosten, een rechtsplegingsvergoeding van 1.800 euro en 165 euro rolrechten te betalen aan de FOD Financiën.

De voorzitter motiveerde deze intrekking als volgt:

“2.1.2. SPARKOPS geeft aan dat BATTLEKART in haar verzoekschrift in alle talen gezwegen heeft over haar “identieke, parallelle Europese octrooiaanvraag, over het feit dat de onderzoeksafdeling bij het EOB verschillende octrooibaarheidsbezwaren heeft opgeworpen ten aanzien van deze identieke parallelle aanvraag, en over het feit dat Battlekart deze identieke, parallelle aanvraag in de onderzoeksprocedure noodzakelijkerwijs en meermaals op verschillende vlakken heeft beperkt”.

SPARKOPS licht dit in detail toe met verwijzing naar alle desbetreffende stukken uit het dossier van de Europese octrooiaanvraag.



BATTLEKART ontkent dit niet, kan dit ook niet ontkennen maar benadrukt dat zij zich enkel beroept op het Belgisch octrooi.

De informatieverplichting van BATTLEKART als verzoekende partij op eenzijdig verzoekschrift slaat op alle relevante omstandigheden van de zaak, waaronder (ook maar niet uitsluitend) informatie met betrekking tot de in artikel 1369 bis/14 §3 Ger.W. vervatte voorwaarden voor de beschrijvende maatregelen.

Voor de beoordeling van de vervulling van de eerste wettelijke voorwaarde al, met name deze met betrekking tot het bestaan van een ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht, was de informatie omtrent haar identieke Europese octrooiaanvraag meer dan relevant. Deze beoordeling zou met kennis van deze objectieve informatie immers in plaats van positief negatief geweest zijn.

2.1.3. BATTLEKART heeft de voorzitter bijgevolg niet volledig geïnformeerd over alle relevante omstandigheden van de zaak zodat de intrekking van de op eenzijdig verzoekschrift verleende beschikking zich opdringt.”

10. Bij beschikking van 17 juli 2023 stelde de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel vast dat de deskundige zijn verslag voortijdig heeft neergelegd, in strijd met het akkoord tussen partijen.

De voorzitter gaf akte van het gezamenlijk akkoord tussen partijen, en beval de advocaten van partijen om het meegedeelde verslag te vernietigen en niet mee te delen aan hun cliënten en, in zoverre dit toch reeds zou zijn gedeeld met hun cliënten, alle kopieën van het meegedeelde verslag te vernietigen. De voorzitter zegde voor recht dat het deskundig verslag wordt geacht niet te zijn ontvangen, zodat de termijn onder artikel 1369bis/9 Ger. W. geen aanvang neemt.

III. VOORWERP VAN HET HOGER BEROEP

11. Het hoger beroep van BattleKart strekt ertoe:

- de beschikking van 7 juli 2023 volledig te vernietigen en de beschikking van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend in kort geding van 14 maart 2023 (██████████) volledig te bevestigen;
- dienvolgens gerechtsdeskundige ██████████ te bevelen om het volledige verslag, inclusief de bijlagen en de beweerdelijke confidentiële versie en bijhorende informatie, aan partijen en



hun raadslieden over te maken en hen daartoe zo nodig op de griffie van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel toegang te verlenen tot het reeds op 13 juni 2023 ingediende verslag in het dossier ██████████;

- in meest ondergeschikte orde, indien het hof daarentegen de beschikking a quo zou bevestigen (quod non), verzoekt BattleKart het hof te oordelen dat de voorziening in Cassatie tegen het tussen te komen arrest schorsende werking heeft en de deskundige te bevelen het volledige verslag, inclusief de bijlagen en de beweerdelijke confidentiële versie en bijhorende informatie, bij te houden desgevallend tot aan het (mogelijke) definitieve arrest na cassatie;
- in elk geval verzoekt BattleKart het hof om de BV Sparkobs, de BV Sparklab en de heer A te veroordelen in alle kosten van het geding, inclusief een rechtsplegingsvergoeding van 5.000 euro voor enerzijds de procedure in eerste aanleg en anderzijds de procedure in hoger beroep.

12. Geïntimeerden, de BV Sparkobs, de BV Sparklab en de heer A, besluiten tot de ontvankelijkheid maar ongegrondheid van het principaal hoger beroep.

Zij verzoeken het hof:

In hoofdorde de beschikking van 7 juli 2023, en de daarin bevolen intrekking van de eenzijdige beschikking van 14 maart 2023, te bevestigen;

In strikt ondergeschikte orde de eenzijdige beschikking van 14 maart 2023 als volgt aan te vullen of te wijzigen:

- De gerechtsdeskundige te bevelen om diens verslag strikt te beperken tot een beschrijving van de elementen die relevant zijn voor de beweerdte inbreuk van de onafhankelijke conclusie 1 van het Belgisch octrooi met nummer BE1022274 zoals beperkt gelezen, in overeenstemming met conclusie 1 van het Europees octrooi met eenheidswerking met nummer EP 3 304 522 B8, en dienvolgens, geen technische informatie in diens verslag of in de bijlagen daartoe op te nemen die niet rechtstreeks relevant is met het oog op de bepaling van de aanwezigheid van de kenmerken van de voormelde conclusie, en evenmin enige informatie van commerciële aard;
- Te bevelen dat de gerechtsdeskundige alleen een versie van het verslag waarin alle vertrouwelijke informatie is weggelaten, aan dit hof en de partijen zal bezorgen, en een aparte vertrouwelijke versie met de potentieel relevante vertrouwelijke informatie en de bijlagen waarop het verslag is gebaseerd, onder verzegelde omslag rechtstreeks ter griffie zal neerleggen;



- Te bevelen dat de raadslieden van appellante alleen geïnformeerd mogen worden van de verzegelde vertrouwelijke versie van het verslag en de bijlagen waarop dit verslag is gebaseerd op grond van een uitvoerbare uitspraak van de rechter die over de grond van de zaak oordeelt;
- Te bevelen dat het deskundigenverslag enkel kan worden aangewend in de gerechtelijke procedures aangaande de beweerde inbreuk van het Belgisch octrooi met nummer BE1022274, op straffe van een dwangsom van 1.000.000 euro per vastgestelde inbreuk na betekening van het tussen te komen arrest;
- Te bevelen dat enkel de bestuurders en de Belgische raadslieden van appellante kennis kunnen nemen van het deskundigenverslag, en uitdrukkelijk te verbieden dat het verslag wordt gebruikt met het oog op de verleningsprocedures voor parallelle Europese of andere octrooien en bovendien dus ook niet kan worden meegedeeld aan, of besproken met, de octrooigemachtigden van appellante die met deze verleningsprocedures zijn belast, op straffe van een dwangsom van 1.000.000 euro per vastgestelde inbreuk na betekening van het tussen te komen arrest;
- Te bevelen dat appellante, op schriftelijk verzoek van geïntimeerden, een lijst dient mee te delen van de personen die kennis hebben genomen van het deskundigenverslag, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag volgend op een termijn van 5 werkdagen dat het verzoek van geïntimeerden onbeantwoord is gelaten na betekening van het tussen te komen arrest;

In ieder geval:

Appellante te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding voorlopig begroot op het maximumbedrag van 15.000 euro voor zowel de procedure in eerste aanleg als in hoger beroep.

IV. BEOORDELING

13. Appellante voert aan dat zij de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel wel degelijk correct heeft ingelicht in de procedure op eenzijdig verzoekschrift, en zij haar informatie- en loyauteitsplicht niet heeft geschonden. Daarenboven stelt zij dat, zelfs indien dit wel het geval zou zijn, deze schending niet kan leiden tot het intrekken van de beschikking op eenzijdig verzoekschrift. Vervolgens besluit zij tot de prima facie geldigheid van het octrooi BE '274, en aanwijzingen van (dreigende) inbreuk op dit octrooi.

PAGE 01-00004052432-0011-0024-01-01-4



Geïntimeerden besluiten tot een bevestiging van de eerste beschikking, waarbij tot de intrekking van de beschikking op eenzijdig verzoekschrift werd besloten. Zij besluiten verder tot de prima facie ongeldigheid van BE '274, en de afwezigheid van aanwijzingen van inbreuk.

A. Toepasselijke bepalingen

14. De voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel kende op eenzijdig verzoek van huidige appellante zuiver beschrijvende maatregelen van beslag inzake namaak toe.

De toepasselijke wettelijke bepaling luidt als volgt:

Artikel 1369 bis/1 §1 en § 3 Ger.W.:

“§ 1. De personen die, op grond van een wet betreffende de uitvindingsoctrooien (...), een vordering inzake namaak kunnen instellen, kunnen, met de toestemming van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank (...), verkregen op verzoekschrift, door een of meerdere deskundigen die deze magistraat benoemt, overal laten overgaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan aan te tonen.

§3. De voorzitter, die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving, onderzoekt:

- of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;*
- of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.”*

De rechter die kennis neemt van een derdenverzet tegen een uitspraak waarbij machtiging werd verleend om over te gaan tot maatregelen in het kader van beslag inzake namaak dient in dezelfde omstandigheden als de eerste rechter na te gaan of de procedure op verzoekschrift regelmatig is en of de door de eerste rechter bevolen maatregelen gegrond zijn (zie in die zin Cass. 26 april 2012, C.11.0393.N en Cass. 2 mei 2013, C.12.0150.F). De rechter die kennis neemt van een derdenverzet, dient zich voor de vaststelling van de vervulling van de voorwaarden voor het beslag inzake namaak te plaatsen op het ogenblik waarop de machtiging werd verleend en de bedoelde maatregelen werden gelast. Hetzelfde geldt voor het hof dat kennis neemt van het hoger beroep tegen dit derdenverzet.

In het kader van het derdenverzet dient er bijgevolg onderzocht te worden of aan de wettelijke bepalingen voldaan was op het ogenblik waarop de voorzitter van de rechtbank zich heeft uitgesproken over het eenzijdig verzoekschrift. Er kan geen rekening worden gehouden met latere aanwijzingen, feiten en desgevallend stukken die niet werden aangevoerd uiterlijk op het ogenblik



waarop de beschikking werd gewezen waarbij het beslag inzake namaak werd toegestaan. Latere elementen of feiten kunnen wel in aanmerking worden genomen om de eerdere aangevoerde aanwijzingen van inbreuk in een adequater perspectief te plaatsen.

De aanwijzingen van een inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht, op grond waarvan de beschrijvende maatregel kan worden bevolen, moeten worden vastgesteld op de datum waarop de eerste rechter over het eenzijdig verzoekschrift uitspraak doet.

Bijgevolg plaatst het hof zich voor de beoordeling of aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 1369bis/1 Ger.W. was voldaan, op 14 maart 2023. Het hof kan geen rekening houden met de gegevens verkregen ingevolge de uitvoering zelf van de maatregelen genomen in uitvoering van de beschikking waartegen derdenverzet.

B. Loyauteits- en informatieplicht

15. De verzoeker op eenzijdig verzoekschrift is ertoe gehouden de rechter die kennis neemt van het eenzijdig verzoekschrift correct, volledig en objectief te informeren over alle relevante omstandigheden van de zaak.

Gelet op het eenzijdig karakter van de procedure dient de rechter op een loyale wijze te worden geïnformeerd over alle omstandigheden die pertinent zijn voor het beoordelen van de vordering die wordt gesteld, ook wanneer deze nadelig kunnen zijn voor de verzoeker. Dit geldt des te meer in het kader van het beslag inzake namaak, gelet op het ingrijpend karakter van de maatregelen en het risico op misbruik.

Appellante steunde zich in haar eenzijdig verzoekschrift op de onafhankelijke conclusie 1, en de van deze conclusie afhankelijke conclusies van het Belgisch octrooi BE 1022274.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat appellante houder is van het Belgisch octrooi BE 1022274, dat dit octrooi niet het voorwerp heeft uitgemaakt van enige vordering tot nietigverklaring, en dat alle taksen werden betaald. Dit octrooi wordt vermoed geldig te zijn en heeft een schijn van rechtmatigheid, bij toepassing van het adagium '*foi est due au titre*' ('de titel geniet vertrouwen').

Dit vermoeden van geldigheid is echter weerlegbaar. De rechter is ertoe gehouden de ogenschijnlijke geldigheid van het octrooi dat ten grondslag ligt aan de vordering te beoordelen, rekening houdend met alle door de partijen ingeroepen feiten en omstandigheden die verband houden met de geldigheid van dit octrooi (Cass. 12 september 2014, '*Syral/Roquette*', *I.R.D.I.* 2014, 634).

In casu deelde huidige appellante het volledige verleningsdossier van het Belgisch octrooi mee als haar stuk I.1. van het aan haar eenzijdig verzoekschrift gevoegde stukkenbundel.



De verlening van een Belgisch octrooi geschiedt zonder voorafgaand onderzoek van de octrooieerbaarheid, zonder waarborg voor de waarde of van de juistheid van de beschrijving van de uitvindingen, en op eigen risico van de aanvrager. De octrooiaanvraag wordt echter gevolgd door het opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek aangaande de uitvinding. Dit verslag wordt bij wijze van voorlichting van de aanvrager vergezeld van een schriftelijke opinie over de octrooieerbaarheid van de uitvinding, opgemaakt door het Europees Octrooibureau, waar zij voor derden toegankelijk is in het dossier van het verleende octrooi (artikel XI.23 § 2 en § 3 WER).

Het voor appellante ongunstige verslag van nieuwheidsonderzoek en de schriftelijke opinie over de octrooieerbaarheid van de uitvinding opgemaakt door de onderzoeker van het Europees Octrooibureau op 11 november 2015 maakt deel uit van het verleningsdossier van het Belgisch octrooi BE1022274, dat door appellante integraal werd gevoegd als haar stuk A.2.b bij haar eenzijdig verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel op 14 maart 2023. Dit verslag en deze schriftelijke opinie vermelden zowel de anterioriteiten D1, D2 als D3, als de gemotiveerde octrooieerbaarheidsbezwaren inzake nieuwheid en uitvindingswerkzaamheid van de onderzoeker van het Europees Octrooibureau (EOB), en verwijzen uitdrukkelijk naar de internationale aanvraag PCT/EP2015/062731 uitgaande van appellante. Appellante kwam aldus tegemoet aan haar informatie- en loyauteitsverplichting.

Het enkele feit dat appellante in haar eenzijdig verzoekschrift niet uitdrukkelijk verwees naar deze schriftelijke opinie en de hierin geformuleerde octrooieerbaarheidsbezwaren maakt geen tekortkoming uit aan haar informatie- of loyauteitsverplichting.

16. De stelling van geïntimeerden dat appellante haar informatie- en loyauteitsverplichting schond doordat zij in haar eenzijdig verzoekschrift niet eveneens vermeldde dat zij haar identieke en parallelle Europese octrooiaanvraag tijdens de procedure herhaaldelijk heeft gewijzigd en beperkt kan niet worden bijgetreden.

Het enkele feit dat bepaalde informatie niet werd meegedeeld aan de eerste rechter in het kader van de procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt niet bij wet gesanctioneerd, en volstaat op zich niet om de beschikking van de eerste rechter, gewezen op eenzijdig verzoekschrift, in te trekken.

Appellante voegde het oorspronkelijke verslag van de onderzoeker van het Europees Octrooibureau waarin bepaalde octrooieerbaarheidsbezwaren werden geformuleerd als stuk bij haar eenzijdig verzoekschrift. Dit verslag maakte tevens deel uit van het verleningsdossier van het Europees octrooi.

Het navolgende verleningsdossier van het Europees octrooi, dat niet werd ingeroepen als basis van het gevorderde beschrijvend beslag inzake namaak, was *in casu* niet pertinent voor de beoordeling



van de *prima facie* geldigheid van het Belgisch octrooi BE1022274, zodat het niet mededelen van dit navolgende verleningsdossier geen schending uitmaakt van de informatie- en loyauteitsverplichting die op de verzoeker in een procedure op eenzijdig verzoekschrift rust.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat appellante de bezwaren geformuleerd door de onderzoeker van het Europees octrooibureau in zijn schriftelijk verslag steeds op gemotiveerde wijze heeft betwist (zie onder meer stukken A.4.a.i, A.4.b.ii, A.4.b.v en A.4.c.ii van appellante).

Appellante heeft haar Belgische octrooiaanvraag ongewijzigd gehandhaafd. Enkel het Belgisch octrooi, waartegen tot op heden geen vordering tot nietigverklaring werd ingesteld, werd door haar ingeroepen ter ondersteuning van haar vordering. Op geen enkel ogenblik steunde zij haar vordering tot beschrijvend beslag inzake namaak op dit Europees octrooi, dat ten tijde van de neerlegging van het eenzijdig verzoekschrift bovendien nog niet was verleend.

Uit het enkele feit dat appellante haar Europese octrooiaanvraag in de loop van de procedure heeft gewijzigd, teneinde tegemoet te komen aan de – door haar betwiste – octrooieerbaarheidsbezwaren van de onderzoeker, kan niet worden afgeleid dat zij afstand deed van haar oorspronkelijke Europese octrooiaanvraag, noch kan hieruit worden afgeleid dat zij de geformuleerde bezwaren zou hebben aanvaard en zij de ongeldigheid van haar (Belgisch) octrooi zou hebben erkend.

Integendeel, niet alleen betwistte appellante deze bezwaren herhaaldelijk en op gemotiveerde wijze, zij verklaarde uitdrukkelijk bij elke wijziging niet toe te geven dat het onderwerp van de conclusies vóór de wijziging niet octrooieerbaar was met betrekking tot de aangehaalde documenten, en gaf aan dat deze wijzigingen gebeurden zonder afbreuk te doen aan haar rechten op andere octrooien of octrooiaanvragen (zoals het Belgisch octrooi). Zij gaf bovendien aan dat deze wijzigingen en schrappingen gebeurden zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om op latere datum een afgesplitste aanvraag in te dienen en dit op basis van de onderwerpen die aanwezig waren in de oorspronkelijke aanvraag als ingediend.

Deze situatie moet aldus worden onderscheiden van de situatie die aanleiding gaf tot het arrest van 19 december 2017 van deze kamer (zaak *Guerbet SA t. Bayer SA*, 2016.KR/93) aangehaald door geïntimeerden, waar een eenzijdig verzoekschrift tot beslag inzake namaak werd neergelegd op basis van een octrooiconclusie, en de verzoeker had verzwegen dat zij tijdens de oppositieprocedure voor het EOB afstand had gedaan van de bescherming van deze octrooiconclusie en zij had erkend dat deze conclusie ongeldig was. Zij verschilt tevens van de situatie in het arrest van deze kamer van 28 februari 2018 (zaak '*Snowfall*', *TBH* 2018, 480), waarin de verzoekster zich beriep op een Gemeenschapsmodel teneinde beslagmaatregelen te bekomen, zonder de voorzitter in te lichten over het feit dat het model reeds openbaar werd gemaakt voorafgaand aan de gratieperiode, terwijl zij kennis had of diende te hebben van deze openbaarmaking en de gevolgen daarvan op de geldigheid van haar model.



De stelling van appellante dat zij de wijzigingen aan haar Europese octrooiaanvraag, onder alle voorbehoud, heeft gedaan om strategische redenen met als enige doel de Europese verlening te bespoedigen, en wetende dat zij daarna op basis van de tekst van de aanvraag een afgesplitste octrooiaanvraag zou indienen, is geloofwaardig en wordt gestaafd door de door haar neergelegde stukken, zoals het verzoek om versnelde behandeling en de bij elke wijziging herhaalde voorbehouden, onder meer wat betreft een toekomstige afgesplitste octrooiaanvraag gebaseerd op de oorspronkelijke aanvraag.

C. Ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht

17. Maatregelen van beschrijving kunnen slechts worden toegestaan indien het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is. De ogenschijnlijke geldigheid van het octrooi vereist niet dat het octrooi onbetwist of onbetwistbaar is.

Een regelmatig toegekend octrooi heeft een schijn van rechtmatigheid. Het Belgisch octrooi waarop appellante zich beroept geniet van een weerlegbaar vermoeden van geldigheid.

Geen enkele rechtbank heeft zich op heden uitgesproken over de geldigheid van het Belgisch octrooi, en partijen maken ook geen melding van enige procedure tot nietigverklaring die hangend zou zijn voor enige rechtbank. Geïntimeerden bevestigen op hun beurt dat zij geen vordering tot nietigverklaring van het Belgisch octrooi hebben ingeleid.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat voorafgaand aan de neerlegging van het eenzijdig verzoekschrift op basis van eenzelfde internationale octrooiaanvraag een Japans, Koreaans en Amerikaans octrooi werden verleend, zonder dat wordt aangetoond dat de geldigheid van deze octrooien ooit in rechte werd betwist.

Op geen enkel ogenblik heeft appellante de ongeldigheid van haar Belgisch octrooi of de oorspronkelijke octrooiaanvraag in het kader van de Europese procedure erkend.

Appellante deed evenmin afstand van de bescherming van het Belgisch octrooi, of van haar recht om alsnog een afgesplitste octrooiaanvraag in te dienen op basis van haar oorspronkelijke Europese octrooiaanvraag.

Geïntimeerden voeren aan dat het hof geen rekening kan houden met de afgesplitste octrooiaanvraag EP 628, en het verleningsdossier van deze octrooiaanvraag, daar waar deze afgesplitste octrooiaanvraag slechts dateert van 6 juni 2023, met andere woorden na het neerleggen van het eenzijdig verzoekschrift en de uitspraak van de in derdenverzet bestreden beschikking van 14 maart 2023.



Ook wanneer abstractie wordt gemaakt van deze afgesplitste octrooiaanvraag en het verleningsdossier van deze afgesplitste octrooiaanvraag, staat echter vast dat het vermoeden juris tantum van geldigheid van het Belgisch octrooi niet voldoende wordt aangetast of weerlegd.

Om de redenen hierboven weergegeven onder het randnummer 16, die hier integraal worden hernomen, stelt het hof vast dat uit de wijzigingen die appellante aanbracht aan haar Europese octrooiaanvraag geen enkele erkenning van het gebrek aan geldigheid van de oorspronkelijke Europese octrooiaanvraag kan worden afgeleid. Deze wijzigingen gebeurden immers onder voorbehoud van alle rechten van appellante, onder meer met betrekking tot haar rechten op andere octrooien of octrooiaanvragen en haar recht om een afgesplitste octrooiaanvraag in te dienen, waarbij de door de onderzoeker geformuleerde octrooieerbaarheidsbezwaren uitvoerig en gemotiveerd werden betwist.

De schriftelijke opinie van de onderzoeker van het Europees Octrooibureau over de octrooieerbaarheid van de uitvinding is evenmin van aard om de prima facie geldigheid van het Belgisch octrooi te weerleggen.

Artikel XI.24 WER bepaalt dat deze schriftelijke opinie de Dienst voor Intellectuele Eigendom niet bindt, en zij niet kan gelden als onderzoek naar de octrooieerbaarheid van de uitvinding.

Een diepgaande analyse van de octrooieerbaarheid van de uitvinding gaat het kader van de prima facie beoordeling te buiten, en zij wordt bovendien ook niet gemaakt door geïntimeerden, die zich beperken tot het citeren van de schriftelijke opinie van de onderzoeker en het beschrijven van de door appellante gemaakte wijzigingen aan haar oorspronkelijke Europese octrooiaanvraag teneinde aan deze – betwiste – octrooieerbaarheidsbezwaren tegemoet te komen.

Ten overvloede stelt het hof vast dat de schriftelijke opinie die geïntimeerden citeren summier en weinig onderbouwd is, en zij van bij aanvang uitdrukkelijk en op gemotiveerde wijze werd betwist namens appellante door haar octrooigemachtigde.

Zo betwistte de octrooigemachtigde van appellante reeds in zijn eerste reactie op het onderzoeksverslag (en in latere reacties) dat het document D1, dat door de onderzoeker was geïdentificeerd als meest nabije stand van de techniek nieuwheidsschadelijk zou zijn, onder meer aangezien dit systeem geen melding maakt van een systeem van projectie (zie onder meer A.4.a.i van 11 juli 2018, punt 2.1.3 en punt 3.9; A.4.a.ii van 10 januari 2019, punt 1.5, punt 1.8 en punt 1.9 en A.4.b.v van 18 november 2019 punt 2.2), en betwistte hij het standpunt van de onderzoeker over de uitvinderswerkzaamheid, door onder meer aan te voeren dat de vakman D1 en D2 (een louter virtueel systeem) of D1 en D3 (uit de automobielwereld) zou combineren. Daarnaast maakt D3 gebruik van een lokale server voor de opslag van grafische informatie, en niet een centrale server. De stelling van geïntimeerden dat appellante *enkel* besloot tot de geldigheid van haar octrooi op basis



van de latere wijzigingen aan haar oorspronkelijke octrooiaanvraag wordt tegengesproken door de stukken.

Deze betwisting van de octrooieerbaarheidsbezwaren geformuleerd door de onderzoeker van het Europees Octrooibureau door de octrooigemachtigde van appellante, die samengevat wordt hernomen in conclusies van appellante, is grondig gemotiveerd en prima facie ernstig. Zij wordt door geïntimeerden ook niet weerlegd.

Appellante beschikt over een ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht.

D. Aanwijzingen van inbreuk

18. Appellante dient in haar verzoekschrift gegevens aan te reiken die aannemelijk maken dat een inbreuk zou kunnen worden gepleegd op het door haar ingeroepen, ogenschijnlijk geldige intellectueel eigendomsrecht. De aangedragen feiten moeten van die aard zijn dat zij, bij een beoordeling op het eerste gezicht, op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden doen rijzen van een inbreuk of een dreiging van inbreuk” (zie onder meer Cass. 26 november 2009, *IRDI* 2010, 135 e.v.).

De beoordelingsmarge van de rechter die moet oordelen over de aanwijzingen van inbreuk vereist voor een beschrijvend beslag inzake namaak is beperkt, aangezien het beschrijvend beslag inzake namaak er net toe strekt namaak te kunnen aantonen.

Uit de uittreksels uit de website ‘*www.supercube.com*’ van geïntimeerden, zoals onder meer beschreven in het verslag van gerechtsdeurwaarder Weber, gevoegd als farde I, stuk 2 en farde II.1.1 bij het oorspronkelijke verzoekschrift en thans als stukken B.1 a en b, en uit de persartikelen over ‘*Supercube*’ in subfarde II gevoegd bij het eenzijdig verzoekschrift en thans als stukken B.2 blijkt dat er voldoende aanwijzingen zijn die aannemelijk maken dat geïntimeerden inbreuk maken op het Belgisch octrooi BE1022274.

Het bestaan van dergelijke aanwijzingen wordt door geïntimeerden ook niet gemotiveerd betwist.

De stelling van geïntimeerden dat er geen aanwijzingen van inbreuk voorliggen op het Europees octrooi EP 522 B8 is niet relevant voor de oplossing van het huidige geschil, aangezien dit octrooi door appellante niet werd en wordt ingeroepen ter ondersteuning van haar vordering om toelating tot het beslag inzake namaak.

Ook de stelling van geïntimeerden dat er geen aanwijzingen van inbreuk voorliggen op het Belgisch octrooi BE1022274, beperkend gelezen in het licht van EP 522 B8, kan niet worden bijgetreden. Appellante beroept zich op het Belgisch octrooi BE1022274 als dusdanig dat prima facie geldig is, en dat de door geïntimeerden aangehaalde beperkingen op het octrooi EP 522 B 8 niet bevat. In het bijzonder omvat het Belgisch octrooi niet de beperking dat “*elk mobiel element (200) verder een*



zender (210) bevat met ten minste twee bronnen (211, 212) van elektromagnetische straling, waaronder een infraroodstraler, waarbij de zender (210) geschikt is om een signaal uit te zenden waarmee het mobiel element (200) door het lokalisatiesysteem (100) kan worden gelokaliseerd.” Zelfs zo er geen aanwijzing zou voorliggen van enige inbreuk op dit kenmerk van EP 522 B8, zoals geïntimeerden voorhouden, doet dit geen afbreuk aan hetgeen hoger werd geoordeeld over het bestaan van aanwijzingen van inbreuk op het ruimere Belgisch octrooi BE1022274, dat deze beperking niet omvat.

Het hof besluit dat de voorwaarden voor het toestaan van een beschrijvend beslag waren vervuld. Het derdenverzet tegen de beschikking op eenzijdig verzoekschrift is ongegrond.

19. De in strikt ondergeschikte orde geformuleerde vordering van geïntimeerden die ertoe strekt de eenzijdige beschikking van 14 maart 2023 aan te vullen of te wijzigen en de gerechtsdeskundige te bevelen om diens verslag strikt te beperken tot een beschrijving van de elementen die relevant zijn voor de beweerde inbreuk op de onafhankelijke conclusie 1 van het Belgisch octrooi met nummer BE1022274 *“zoals beperkt gelezen in overeenstemming met conclusie 1 van het Europees octrooi met eenheidswerking met nummer EP 3 304 522 B8”*, en dienvolgens, geen technische informatie in diens verslag of in de bijlagen daartoe op te nemen die niet rechtstreeks relevant is met het oog op de bepaling van de aanwezigheid van de kenmerken van de voormelde conclusie, kan evenmin worden bijgetreden.

Appellante vorderde bij eenzijdig verzoekschrift dat beschrijvende maatregelen zouden worden toegestaan teneinde de namaak aan te tonen op één of meer van de conclusies van het Belgisch octrooi BE1022274.

Uit de door appellante voorgelegde stukken blijken voldoende aanwijzingen van inbreuk op de onafhankelijke conclusie 1 van het Belgisch octrooi met nummer BE1022274, evenals op van conclusie 1 afhankelijke conclusies. De ogenschijnlijke geldigheid van deze afhankelijke conclusies wordt, behoudens de algemene betwisting van de prima facie geldigheid van de onafhankelijke conclusie 1 waarover reeds werd geoordeeld, niet betwist.

Het is de taak van de deskundige om tot beschrijving over te gaan van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn *de beweerde namaak*, alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan over te gaan (artikel 1369 bis/1 § 1 Gerechtelijk Wetboek). Er is geen enkele reden voor de beperking van het beschrijvend beslag tot enkel de onafhankelijke conclusie 1.

Appellante moet immers over de mogelijkheid kunnen beschikken om aan de hand van het verslag op te treden in rechte tegen geïntimeerden voor eventuele inbreuken op de onafhankelijke conclusie



1, evenals op de afhankelijke conclusies. Terecht stelt appellante dat het niet opgaat om de deskundige op te leggen enkel een deel van de beweerdde namaak vast te stellen.

20. Gelet op de ogenschijnlijke geldigheid van deze conclusies van het Belgisch octrooi met nummer BE1022274, is er evenmin reden om het beschrijvend beslag te beperken tot een beschrijving van de elementen die relevant zijn voor de beweerdde inbreuk van de conclusies, “rekening houdend met de beperkingen in de onafhankelijke octrooiaanvraag EP 3 304 522 B8”.

E. Vertrouwelijkheidswaarborgen

21. Geïntimeerden vorderen in uiterst ondergeschikte orde dat bepaalde vertrouwelijkheidswaarborgen zouden worden opgelegd.

Zo vorderen zij enerzijds dat de gerechtsdeskundige alle vertrouwelijke informatie zou weglaten uit zijn verslag, en hem zou worden bevolen een aparte vertrouwelijke versie met potentieel relevante vertrouwelijke informatie en alle bijlagen waarop dit verslag is gebaseerd neer te leggen ter griffie onder verzegelde omslag, waarbij de raadslieden van appellante slechts kennis zouden mogen nemen van deze verzegelde versie na een uitvoerbare uitspraak van een rechter ten gronde.

Anderzijds vorderen zij dat het, ook niet vertrouwelijke, deskundigenverslag enkel zou worden voorgelegd aan de bestuurders en de Belgische raadslieden van appellante, met uitsluiting van haar octrooigemachtigden.

Appellante verzet zich hiertegen.

22. De gerechtsdeskundige deelde aan partijen mee te hebben besloten om “*alle potentieel gevoelige technische en architecturale informatie rond de concrete dataflows en opzet van Supercube*” op te nemen in een apart verslag dat onder gesloten omslag aan de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel zou worden bezorgd (stuk C.3 appellante). Geïntimeerden verzoeken het hof te bevestigen dat de neerlegging van het deskundigenverslag op de beschreven manier zal gebeuren, met weglating van alle vertrouwelijke informatie. In het bijzonder stellen geïntimeerden dat de toelichting van hoe haar systeem functioneert dreigt haar eigen knowhow bloot te leggen en te openbaren aan haar directe concurrent.

De deskundige dient over te gaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerdde namaak alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan aan te tonen (artikel 1369bis/1 § 1 Gerechtelijk Wetboek).



Overeenkomstig artikel 1369bis/6 Gerechtelijk Wetboek waakt de deskundige gedurende het hele verloop van de handelingen van beschrijving en bij de opstelling van zijn verslag over de vrijwaring van de wettige belangen van de inbreukmaker en van de houder van de beschreven voorwerpen, in het bijzonder wat de bescherming van vertrouwelijke informatie betreft, onverminderd het recht van de verzoeker op de beschrijving.

De deskundige moet er bij de uitvoering van zijn opdracht voor waken dat vertrouwelijke informatie die niet pertinent is voor het beschrijven van het bestaan, de oorsprong, de bestemming en de omvang van de beweerde inbreuk uit het verslag wordt geweerd. Het feit dat bepaalde informatie vertrouwelijk is mag echter geen belemmering vormen voor de uitvoering van de opdracht van de deskundige indien deze informatie of stukken noodzakelijk zijn om het doel van de beschrijvende maatregelen te bereiken. De deskundige moet die feitelijke elementen in zijn verslag kunnen opnemen en aan partijen meedelen, ook wanneer ze vertrouwelijk zijn, maar slechts voor zover de vertrouwelijke gegevens strikt noodzakelijk en pertinent zijn.

Indien alle – al dan niet vertrouwelijke – technische informatie waaruit de werking van het systeem van geïntimeerden blijkt of zou kunnen blijken zonder onderscheid uit het verslag van de deskundige wordt geweerd, zoals geïntimeerden vorderen, wordt afbreuk gedaan aan het nut van het beschrijvend beslag, dat er net toe strekt die elementen die van aard zijn om de beweerde namaak aan te tonen te beschrijven.

Tot de informatie die kan worden opgenomen in het verslag kan ook bepaalde commerciële informatie behoren, indien en in de mate zij van aard is om de oorsprong, de bestemming en de omvang van de beweerde namaak aan te tonen. De vordering van geïntimeerden die ertoe strekt enige informatie van commerciële aard uit te sluiten uit het verslag kan niet worden toegestaan. Geïntimeerden geven overigens geen toelichting bij dit onderdeel van hun vordering.

Ook de vordering van geïntimeerden die ertoe strekt te horen bevelen dat alle vertrouwelijke informatie zou worden opgenomen in een vertrouwelijk verslag, waarvan de (raadslieden van) appellante slechts kennis zou(den) mogen nemen op grond van een uitvoerbare uitspraak van de rechter die over de grond van de zaak oordeelt, zou het nut aan deze maatregel van beschrijvend beslag ontnemen. De wetgever achtte het nodig in artikel 1369bis/9 van het Gerechtelijk Wetboek voldoende tijd te voorzien tussen de neerlegging van het verslag van de deskundige en de dagvaarding ten gronde, teneinde de houder van een ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht toe te laten kennis te nemen van de resultaten van het beschrijvend beslag, *alvorens* ten gronde te dagvaarden. De resultaten van het beschrijvend beslag inzake namaak laten de houder van een ogenschijnlijk recht, hierbij zo nodig bijgestaan door zijn raadslieden, toe te beoordelen of een procedure ten gronde moet worden gevoerd, en vormen de basis voor de eventuele dagvaarding ten gronde (zie onder meer *Parl.St.*, doc. 51, 2944/01, 69).



23. Overeenkomstig artikel 1369bis/7 van het Gerechtelijk Wetboek zijn dit verslag evenals alle stukken, monsters of inlichtingen vergaard gedurende de handelingen van beschrijving vertrouwelijk en mogen zij slechts worden vrijgegeven of gebruikt door de verzoeker of zijn rechthebbende, binnen het kader van een procedure, Belgisch of buitenlands, ten gronde of in kort geding, onverminderd de toepassing van de bepalingen van de internationale verdragen die toepasselijk zijn in België.

Aldus voorziet de wet reeds in beperkingen op het gebruik van het verslag. Er is geen reden om het gebruik van het verslag in procedures ten gronde of in het kort geding in het buitenland te verbieden, of de toegang van de eventuele buitenlandse raadslieden van appellante in dergelijke procedures uit te sluiten. Een dergelijk verbod zou bovendien ingaan tegen de bepalingen van de wet.

Er is op heden geen reden om aan te nemen dat appellante zich niet aan de voormelde wettelijke beperkingen op het gebruik van het verslag zou houden. Zo stemde appellante er mee in om de neerlegging van het deskundigenverslag te schorsen in afwachting van een einduitspraak in de derdenverzetprocedure, en verklaarde zij zich ermee akkoord om het in strijd met dit akkoord door de deskundige aan de raadslieden van partijen meegedeelde verslag te vernietigen, zonder dit mee te delen aan appellante, en alle kopieën van dit verslag te vernietigen.

De raadslieden van appellante verklaren het voortijdig neergelegd verslag conform het akkoord, dat werd opgenomen in de beschikking van de eerste rechter van 17 juli 2023, niet te hebben geraadpleegd en te hebben vernietigd. Er is geen reden om aan de waarachtigheid van deze verklaring te twijfelen. Geïntimeerden maken niet aannemelijk dat dit door de gerechtsdeskundige voortijdig neergelegd verslag door de raadslieden van partijen zou zijn meegedeeld aan appellante of derden.

De vordering van geïntimeerden die ertoe strekt appellante onder verbeurte van een dwangsom te bevelen een lijst op te maken van personen die kennis hebben genomen of zullen nemen van het verslag moet worden afgewezen.

Ook de vordering van geïntimeerden die ertoe strekt verbod te horen opleggen aan appellante en haar raadslieden om het deskundigenverslag mee te delen aan en te bespreken met haar octrooigemachtigde(n) kan niet worden toegestaan. Appellante voert terecht aan dat zij beroep moet kunnen doen op haar octrooigemachtigden om de in het kader van het beschrijvend beslag verzamelde informatie correct te interpreteren en zich met kennis van zaken te laten adviseren.

Hierbij kan worden vastgesteld dat de verleningsprocedure van zowel het basis Europees octrooi EP 3 304 522 A 1 als het afgesplitst octrooi EP '628 werd afgerond en beide octrooien werden verleend, zonder dat melding wordt gemaakt van enige oppositie, zodat de vrees van geïntimeerden dat dit verslag zou worden gebruikt met het oog op de verleningsprocedures van parallelle Europese octrooien niet wordt geobjectiveerd.



24. Het derdenverzet tegen de beschikking op eenzijdig verzoekschrift van 14 maart 2023 is ongegrond. Deze beschikking kan integraal worden bevestigd. Dit houdt onder meer in dat de deskundige een gemotiveerd verslag dient op te maken en neer te leggen ter griffie, zoals dit reeds in deze beschikking werd bepaald.

F. Kosten

25. Geïntimeerden, die in het ongelijk worden gesteld, worden veroordeeld in de kosten van het geding.

De door appellante gevorderde rechtsplegingsvergoeding verhoogd tot 5.000 euro per aanleg kan worden toegekend, gelet op de complexiteit van het geding, dat ook door geïntimeerden wordt erkend en uitdrukkelijk wordt ingeroepen.

OM DEZE REDENEN

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het principaal hoger beroep ontvankelijk en gegrond als hierna bepaald.

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Verklaart het derdenverzet ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de beschikking gewezen op eenzijdig verzoekschrift op 14 maart 2023.

Veroordeelt de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer A in de kosten van het geding, vereffend in hoofde van Battlekart Europe NV op de rolrechten ten belope van 165 euro waartoe zij bij beschikking van 7 juli 2023 werd veroordeeld, 5.000 euro rechtsplegingsvergoeding per aanleg, en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, begroot op 24 euro.

Veroordeelt de BV Sparkops, de BV Sparklab en de heer A tot betaling van de rolrechten in hoger beroep van 400 euro aan de Belgische Staat op uitnodiging.



Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **14 oktober 2024** door:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Vorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier

[REDACTED]
[REDACTED]



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE ZAKEN,

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Brussel, 23-10-2024

