

166045

Uitgifte

Repertoriumnummer 2024 / 730
Datum van uitspraak 29 januari 2024
Rolnummer 2022/AR/803

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

COVER 01-00003687362-0001-0014-01-01-1



2022/AR/803 - In de zaak van:

1. Dhr A, RRN [REDACTED],
wonende te [REDACTED],
appellant,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

2. TJOP'S BV, ON [REDACTED], met zetel te 8490 JABBEKE, Bekegemstraat 40 bus C,
appellante,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

tegen

1. Dhr B, RRN & [REDACTED], ON [REDACTED],
wonende te [REDACTED],
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]

wijst het hof het volgend arrest:

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies, alsook werden de stukken ingezien.

1.

Bij verzoekschrift, neergelegd op 3 mei 2022, stelden appellanten hoger beroep in tegen het vonnis van 17 februari 2022, op tegenspraak gewezen door de 9^{de} kamer van de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Gent (A/21/01306).

Een exploot van betekening ligt niet voor.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm.

PAGE 01-00003687362-0002-0014-01-01-4



Feiten en procedure in eerste aanleg

2.

Partijen waren in een geschil verwickeld n.a.v. het gebruik van de benaming 'Tjop's', die zij als team hadden gebruikt voor deelname aan een televisiewedstrijd "Mijn Pop-up Restaurant" op VTM in 2017, die zij toen wonnen. Hun samenwerking stopte midden 2018.

De naam "Tjop's" werd als Benelux woordmerk door BV The Bassets Craft Distillery (met [REDACTED] als zaakvoerder) gedeponeerd voor sterke dranken ter gelegenheid van het lanceren van een gin, nadien is dhr B (hierna: "**geïntimeerde**") op 6 januari 2019 overgegaan tot depot als Beneluxmerk van het gecombineerd woord- en beeldmerk "Tjop's Low & Slow BBQ", en vervolgens heeft op 13 augustus 2019 de BV The Bassets Craft Distillery het woordmerk "Tjop's" als Beneluxmerk gedeponeerd.

N.a.v. deze wederzijds bevochten depots hadden dhr A (hierna: "**eerste appellant**") en The Bassets Craft Distillery op 23 september 2019 een procedure zoals in kort geding aanhangig gemaakt tegen geïntimeerde, waarin de volgende vorderingen gesteld

werden:

- de nietigverklaring van het merk "Tjop's Low en Slow BBQ" (Beneluxmerkendepot nummer 1388242);
- de staking te bevelen van het gebruik van het beeld- en woordmerk "Tjop's" en de afgeleiden "Tjop's Low & Slow BBQ", ingeschreven in het merkenregister op 4 mei 2019 met nummer 1388242, en zich te onthouden van toekomstige exploitatie en bedrijfsvoering onder die benaming, van welke aard dan ook, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per vastgestelde inbreuk;
- bevel tot overdracht aan appellanten van voormeld merk uiterlijk één maand na datum van het tussen te komen vonnis, minstens de doorhaling daarvan onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging.

Geïntimeerde stelde als tegenvorderingen:

- de nietigverklaring van het merk "Tjop's" (Beneluxmerkendepot nummer 1400569) (artikel 2.2ter BVIE);
- de onmiddellijke staking door eerste appellant en The Bassets Craft Distillery van het gebruik, door henzelf of via een met hen wettelijk of feitelijk verbonden partij, van het merk, de benaming, handelsnaam en/of vennootschapsnaam "tjop's" "tjops" "tjop" of eender welk overeenstemmend teken onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per vastgestelde inbreuk (artikel VI.104 WER juncto artikel 2.20 BVIE), alsook hen te bevelen zich rechtstreeks dan wel onrechtstreeks, al dan niet via wettelijk of feitelijk met hen verbonden partijen, te onthouden van huidige en toekomstige exploitatie/bedrijfsvoering onder die benaming:



• bevel tot overdracht van de domeinnaam *www.tjops.be* (artikel XII.22 juncto artikel XVII.23§3 WER) onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag, dat eerste appellants en The Bassets Craft Distillery in gebreke blijven de overdracht schriftelijk te bevestigen uiterlijk binnen de maand na het tussen te komen vonnis en *ondergeschikt* bevel tot staking van het gebruik van de website *www.tjops.be* (artikel VI.104 WER) onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag dat de website gepubliceerd blijft, na de datum van één maand na het tussen te komen vonnis.

Daarnaast werd oppositie ingesteld tegen het depot 1400569 van The Bassets Craft Distillery en waren er diverse nevenbetwistingen over en weer omtrent betalingen en afrekeningen.

3.

Tussen partijen werd na de inleiding en terloops deze procedure, op 22 mei 2020 een allesomvattende **dading** afgesloten over alle geschillen.

Volgens eerste appellants wordt deze dading door geïntimeerde geschonden en zouden een aantal van de erin opgenomen verbintenissen onuitgevoerd blijven, zodat de hierin vastgestelde schadevergoedingen in zijn voordeel zijn vervallen.

De rechtbank - zetelend zoals in kortgeding - heeft bij vonnis van 7 april 2021 geoordeeld dat haar rechtsmacht gezien de tussengekomen dading, is *uitgeput* en heeft de vordering gesteund op de dading afgewezen.

Eerste appellants heeft op *26 mei 2021* samen met de vennootschap BV TJOP's (hierna: "**tweede appellante**") waarin zijn activiteiten ondergebracht zijn, een dagvaarding ten gronde betekend tot vaststelling van meervoudige schendingen van de dading en opvordering van schadevergoeding.

Volgens hun synthesebesluiten van 2 september 2021 vorderden appellants om geïntimeerde te horen veroordelen tot betaling van volgende bedragen:

- **2.000,00 EUR** ingevolge inbreuk op artikel 1.3. van de dadingsovereenkomst;
- **25.000,00 EUR** provisioneel ingevolge meervoudige inbreuken op artikel 1.4 van de dadingsovereenkomst en voorbehoud om deze vordering uit te breiden lopende het geding;
- de tegenvordering van geïntimeerde onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de gerechtelijke intresten en de gedingkosten.

Volgens zijn syntheseconclusie van 14 oktober 2021 vorderde geïntimeerde *in hoofdorde*, de vordering van appellants af te wijzen als ongegrond, en *in ondergeschikte orde* voor zover de vordering van appellants al dan niet deels gegrond zou worden verklaard: deze vordering te milderen op grond van art. 1231 §1 en § 2 B.W. en volgens zijn **tegevordering** appellants te veroordelen tot betaling van **21.500,00 EUR**, vervolgens de hoofd- en



tegenvordering te compenseren, in elk geval appellanten te veroordelen tot de gedingskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding aan zijn zijde begroot op 2.600,00 EUR.

Bij het vonnis a quo van 17 februari 2022 oordeelde de eerste rechter:

- rechtdoende op tegenspraak;
- verklaart de hoofdvordering van appellanten ontvankelijk, doch **ongegrond**;
- verklaart de tegenvordering van geïntimeerde *zonder voorwerp*;
- verwijst appellanten solidair tot de gerechtskosten aan de zijde van geïntimeerde begroot op de rechtsplegingsvergoeding aan het basistarief van 2.600,00 EUR;
- veroordeelt appellanten solidair tot betaling van het rolrecht begroot op 165,00 EUR aan de Belgische Staat (FOD Financiën), die instaat voor de inning.

Procedure in hoger beroep

4.

Het hoger beroep werd ingesteld door de oorspronkelijke eisers. Appellanten vorderen:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te hervormen;
- en opnieuw recht doende, geïntimeerde te veroordelen tot betaling aan appellanten van een bedrag van **2.000,00 EUR** ingevolge inbreuk op artikel 1.3. van de dadingsovereenkomst en een bedrag van **25.000,00 EUR provisioneel** ingevolge meervoudige inbreuken op artikel 1.4 van de dadingsovereenkomst; met voorbehoud om deze vordering uit te breiden in de loop van het geding:
- geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de gerechtelijke intresten en de kosten van het geding, aan de zijde van appellanten begroot op: dagvaardingskosten: 254,41 EUR; RPV eerste aanleg: 3.000,00 EUR; rolrecht eerste aanleg: 165,00 EUR; bijdragen fonds juridische tweedelijnsbijstand hoger beroep: 22,00 EUR en RPV hoger beroep: 3.000,00 EUR.

Geïntimeerde vordert:

- in hoofdorde* het hoger beroep van appellanten af te wijzen als ongegrond en het vonnis a quo te bevestigen in al zijn beschikkingen;
- in ondergeschikte orde* (voor zover de vordering van appellanten al dan niet gedeeltelijk gegrond zou worden verklaard):
 - de vordering van appellanten te milderen op grond van art. 1231 §1 en § 2 oud B.W. en
 - akte te verlenen aan geïntimeerde dat hij zijn initiële **tegeneis** herneemt en deze ontvankelijk en gegrond te verklaren en:
- o appellanten te veroordelen tot betaling aan geïntimeerde van de som van 21.500,00 EUR;
- o de hoofd- en tegenvordering te compenseren;



-in elk geval: appellanten te veroordelen tot de gedingskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen bepaald op 3.000,00 EUR per aanleg.

Voor de uitgebreide uiteenzetting van de grieven en middelen van partijen, kan worden verwezen naar de beroepsakte en hun syntheseconclusies.

Beoordeling

5.

Uitgangspunt is de dading tussen partijen van 22 mei 2020 (stuk 1 appellanten/stuk I.1 geïntimeerde), die pas op datum van 25 juni 2020 door partijen (afzonderlijk) werd ondertekend (stuk IV.02 geïntimeerde), waarbij volgende bepalingen relevant zijn:

- geïntimeerde doet afstand van het gebruik en de eigendomsrechten op het merk, het logo, de naam, handelsnaam en teken "Tjop's" en fonetische varianten, met uitzondering van het verwijzen ernaar als de naam van het team van de televisiewedstrijd (artikel 1.1);
- geïntimeerde doet binnen de 14 werkdagen na ondertekening door alle partijen het nodige voor de overdracht van het depot aan BV Tjop's (artikel 1.3), thans tweede appellante;
- geïntimeerde zal binnen de 7 werkdagen na de ondertekening door alle partijen (artikel 1.4):
 - o de naam van de facebookpagina Tjop's HQ wijzigen en de benaming verwijderen van alle andere media- en internetkanalen (Instagram, Google etc.);
 - o alsook de logo's "Tjop's low en slow bbq" uit de uitbating (binnen en aan de gevel) verwijderen, alsook van de hoofding van zijn facturatie, briefhoofd, mailsignatuur, en dergelijke;
 - o de verwijdering van de benaming "Tjop's" of afgeleiden van de website van Grill Academy eisen en bekomen;
 - o de codes van de Instagram-account van "Tjop's" overmaken aan eerste appellant.

Appellanten dienden op hun beurt zich te onthouden van :

- het gebruik van de naam "Tjoppie Doppie" of enige gelijkende naam of teken (artikel 1.2) en daarnaast verbonden zij zich tot het betaling van een vergoeding aan geïntimeerde van 5.000,00 EUR + BTW, alsook 450,00 EUR + BTW als commissie voor de gin.

Deze dadingsovereenkomst gold als definitieve regeling van de geschillen tussen partijen en daarbij werd o.m. ook nog het volgende bepaald:

- onder artikel 3 regeling van procedures – gedingskosten

"3.1. De procedure zoals in kort geding hangend voor de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank te Gent afdeling Gent gekend onder het AR A/19/2769 wordt na



ondertekening van de overeenkomst door alle partijen op de zitting van 03 juni 2020 doorgehaald.

Partijen geven daartoe opdracht aan hun raadslieden om na de ondertekening van de huidige dadingsovereenkomst een schrijven te richten tot de Rechtbank en de griffie teneinde de doorhaling te verzoeken”

- onder artikel 7 rechtsgevolgen:

“ Huidige dadingsovereenkomst heeft tussen partijen de rechtskracht van een gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde.

In geval van niet uitvoering van onderhavige dadingsovereenkomst door de ene partij, kan de andere partij enkel de uitvoering van deze overeenkomst in rechte vorderen. Onder geen beding zal de oorspronkelijke betwisting opnieuw aan enige rechtbank of arbiter worden voorgelegd”.

6.

Geïntimeerde stelt dat hij geen wanprestaties heeft begaan en dat de dadingsovereenkomst correct werd uitgevoerd. Hij verwijst naar de briefwisseling van zijn raadsman van resp. 20 juli 2020 (stuk IV.04 geïntimeerde) en 7 augustus 2020 (stuk IV.06 geïntimeerde), met uitvoerige argumentatie.

6.1.

Inzake de overdracht van het merk (*artikel 1.3 van de dading*) stellen appellanten dat hiervan geen bewijs wordt voorgelegd. Dit kan niet worden gevolgd, want het voorgelegde stuk IV.04.iii van geïntimeerde is duidelijk en vermeldt de overdracht, met wijzigingsnummer en met tweede appellante als de nieuwe houder.

Appellanten konden perfect nagaan bij de melding van de overdracht dat het merk effectief op tweede appellante werd ingeschreven en dit blijkt ook uit het openbare merkenregister en de bevestiging van de overdracht.

Ook bevat artikel 1.3. van de dadingsovereenkomst enkel de verplichting *“om het nodige te doen voor de overdracht”* en niet de plicht tot het voorleggen van de aanvaarding van de overdracht. Geïntimeerde levert dan ook voldoende bewijs dat het nodige werd gedaan voor de overdracht en dat dit tijdig (zie verder) werd verricht.

Tenslotte bewees geïntimeerde al tijdens de procedure in eerste aanleg dat de overdracht effectief werd doorgevoerd (stukken IV.13 en IV.14 geïntimeerde).



6.2.

Voor de overige verplichtingen van het merk (*artikel 1.4 van de dading*) heeft de eerste rechter terecht vastgesteld dat geïntimeerde de dadingsovereenkomst heeft nageleefd:

- met betrekking tot de overdracht van de Instagram account is er geen betwisting;
- uit de stukken blijkt dat de inhoud van de website van Grill Academy, zijnde www.grillacademyruisle.be geen actieve verwijzingen bevat naar de benaming "Tjop's";
- het kan niet verhinderd worden dat derden berichten posten die de benaming "Tjop's" bevatten, noch dat er onbeheerde pagina's op Facebook zijn, die automatisch gegenereerd worden op basis van data afkomstig van derden, waarop geïntimeerde geen greep heeft.

Geïntimeerde toont aan (zijn stukken IV.06 van 7 augustus 2020, bijlagen 2 a b en c) dat de betrokken Facebookpagina een onbeheerde pagina is, die enkel door de "bedrijfseigenaar" kan worden "geclaimd". Gelet op de overdracht van de merknaam "Tjop's" kunnen enkel appellanten zelf deze pagina claimen en wijzigen.

Bij het claimen van dergelijke pagina wordt namelijk door Facebook gevraagd om de relatie met het bedrijf op te geven en daarvoor een zakelijk telefoonnummer of emailadres op te geven (stuk IV.06, bijlage 2c van geïntimeerde).

Het opeisen van de Facebookpagina 'Tjop's HQ' kan derhalve niet door geïntimeerde gebeuren, gezien hij geen rechten meer heeft op die naam. Het claimen van die pagina zou een overtreding inhouden van de dadingsovereenkomst.

Geïntimeerde heeft tevergeefs geprobeerd om de pagina te claimen op 21 juli 2020 (de dag na de ingebrekestelling door appellanten). Dit werd hem echter geweigerd omdat hij de vereiste documenten niet kon voorleggen (stuk IV.07 geïntimeerde). Appellanten stellen ten onrechte dat geïntimeerde de Facebookpagina kan wijzigen via enkele klikken met de knop "Is dit jouw bedrijf" (stuk 10 appellanten).

Enkel appellanten kunnen - conform de dadingsovereenkomst – hun merkdepots en domeinnaam "Tjops.be" (stuk III.4 geïntimeerde) voorleggen. Appellanten hebben blijkbaar na het schrijven van 7 augustus 2020 (stuk 7 appellanten) hiertoe al die tijd niets meer ondernomen.

6.3.

Uit de Facebookpagina's zelf blijkt dat geïntimeerde de "Tjop's HQ" pagina niet beheert:

PAGE 01-00003687362-0008-0014-01-01-4



- de onofficiële pagina "Tjop's HQ" heeft slechts "41 likes" (stuk 5 appellanten/ stuk IV.6.2b van geïntimeerde), terwijl de pagina van Grill Academy Ruislé vermeldt "3.227 personen vinden dit leuk" en "3.411 volgers" telt (stuk IV.12 geïntimeerde); het is duidelijk dat geïntimeerde met deze laatste pagina werkt;

- op de onofficiële pagina "Tjop's HQ" zijn geen posts te zien van geïntimeerde (onder de naam Grill Academy Ruislé) zelfs na het bereiken van de dading. Het blijkt dat de meeste posts die na het starten van de pagina afkomstig zijn van derden (██████████, elkedag-bbq.be.) (stuk 5 appellanten). De "recente recensie" die appellanten toevoegen (hun stuk 17) is niet recent, want dateert van 14 september 2019 (vóórdat er sprake was van een dading) en is van een derde, nl. ██████████. (stuk IV.06.2b geïntimeerde);

- de onofficiële pagina "Tjop's HQ" verwijst nog naar een oud website-adres: "www.grillacademy.net", website die in 2018 offline is gehaald. Er is geen melding van de actuele website-adressen die op geïntimeerde slaan: "www.grillacademyruisle.be" of <https://www.weber.com/BE/nl/grill-academy/lokaliteit/?location=GABE8755>.

Enkel eerste appellant (als houder van de domeinnaam "tjops.be") kon de Facebookpagina claimen, maar ondernam niets om deze onbeheerde Facebookpagina te doen schrappen. De houding van appellanten is in strijd met de goede trouw-verplichting die inherent is aan elke overeenkomst, inclusief de dadingsovereenkomst (artikel 1134, derde lid B.W.).

Het beginsel van uitvoering te goeder trouw vormt de grondslag van de schadebeperkingsplicht als plicht voor het slachtoffer van een niet-nakoming van een contract om loyaal de redelijke maatregelen te nemen die zijn schade kunnen matigen of beperken. (Cass., 17 mei 2001, *Pas.*, 2001, 889). De eerste rechter heeft derhalve terecht de vordering ook op deze grond als ongegrond afgewezen.

Appellanten voegen een nieuw stuk toe getiteld "Printscreens 15.07.2020 Facebook pagina Tjops HQ". De Facebookpagina "Tjop's HQ" is echter een onofficiële pagina (p. 1 stuk 19 appellanten): dit is een pagina waar geïntimeerde geen controle over had en heeft en die niet door hem werd aangemaakt. De pagina is niet te linken aan geïntimeerde.

De posts (zoals op dit document weergegeven) zijn niet chronologisch. De foto's die zijn weergegeven op 22 februari dateren van 2020 en daaruit volgt dat het binnenlogo van "Tjop's" op die dag werd verwijderd (ruim vóór het afsluiten van de dading). De stukken van partijen bevestigen elkaar (stukken 19 appellanten p. 2/12 en 3/12 en stukken IV.09 i en ii van geïntimeerde).

Enkel de eerste 12 pagina's van stuk 19 van appellanten betreffen de onofficiële Facebookpagina "Tjop's HQ". De volgende (niet genummerde prints van gsm-scherm) zijn

PAGE 01-00003687362-0009-0014-01-01-4



daarentegen niet van de Facebookpagina “Tjop’s HQ”, maar van andere Facebookpagina’s: van [REDACTED] (waarop geïntimeerde geen invloed heeft) en van Grill Academy Ruislé (hier is slechts één post die vermeldt “bij Tjop’s HQ”, deze post dateert van 30 oktober 2019, dus ruim vóór het tot stand komen van de dading. Dit houdt dus helemaal geen bewijs in van het overtreden van de dadingsovereenkomst.

6.4.

Appellanten houden voor dat de website van Weber Grill Academy nog referenties bevatte naar “Tjop’s”. Bij brief van 7 augustus 2020 (stuk IV.06 bijlage 1 a en b van geïntimeerde) gaf geïntimeerde aan dat hij al begin juli 2020 een naamswijziging aanvraag. Ook de pagina opgenomen in het PV van de gerechtsdeurwaarder (pas meegedeeld bij brief van de raadsman van appellanten op 30 juli 2020) werd aangepast (stuk IV.05 geïntimeerde).

Verder verwijzen appellanten naar andere websites die nog refereren naar ‘Tjop’s’ als de uitbating van geïntimeerde. Deze laatste kan echter niet instaan voor het ganse internet, en zeker niet waar informatie door gebruikers wordt aangeleverd. Dit is bv. het geval voor de applicatie “Waze”, waar een locatie werd aangemaakt door een derde gebruiker ([REDACTED]) (stuk 4 appellanten/stuk IV.06 bijlage 3 geïntimeerde).

De eerste rechter oordeelde terecht dat geïntimeerde niet kan verhinderen (mede gelet op het gemediatiseerde karakter van de populaire televisiewedstrijd met “televoting”) dat buiten zijn wil sporen hiervan terug te vinden zijn via sociale media.

Conform artikel 1148 (oud) B.W. en cassatierechtspraak vervalt een verbintenis indien de materiële uitvoering ervan onmogelijk is geworden (Cass. 6 juli 2010, Arr.Cass. 2010, afl. 6-7-8, 1954).

Ten onrechte stellen appellanten dat geïntimeerde de dadingsovereenkomst niet zou hebben nageleefd, omdat er op de nieuwe website “grillacademyruisle.be” een foto zou staan van het “Tjop’s” beeldmerk dat werd overgedragen (stuk 9 appellanten).

Vooreerst is deze foto gefocust op de gedekte tafel en in de achtergrond zijn zeer vaag een aantal lichtvlekken te zien, waar niet of hoogstens met moeite een logo uit zou kunnen worden gedestilleerd. Deze oude foto op de website toont niet aan dat het logo binnenin nog niet zou zijn verwijderd.

Deze wijziging is al gebeurd op 22 februari 2020, omdat op die datum een workshop plaatsvond voor juryleden van barbecuwedstrijden in een organisatie van Weber Grill Academy.



Geïntimeerde verwijst naar de posts van vóór en na de verwijdering van het logo van die datum (stuk IV.09 geïntimeerde). Gelet op voormelde overmacht in hoofde van geïntimeerde, worden de vermeldingen op de onbeheerde Facebookpagina en op websites van derden niet aangenomen als inbreuken.

Geïntimeerde wijst er terecht op dat op de gevel van zijn vestiging te Ruiselede, het logo is opgehangen van “Grillacademy Ruislé”, waarmee hij aantoont zich nergens te bedienen van het “Tjop’s” beeldmerk (zie ook stuk IV.10 geïntimeerde).

7.

Ook houden appellanten voor dat geïntimeerde de dadingsovereenkomst *niet tijdig* zou hebben uitgevoerd.

Samen met de eerste rechter, is het hof van oordeel dat het tijdstip van de kennisname door geïntimeerde van de tegentekening van de dadingsovereenkomst niet kan worden bewezen, zodat het vertrekpunt van de termijnen vermeld in artikel 1.3 en 1.4 van de dadingsovereenkomst niet exact kan worden vastgesteld. Noch het tijdstip van de handtekeningen van appellanten, noch het tijdstip van kennisname door geïntimeerde, zijn gekend.

Het is duidelijk dat appellanten hun handtekening hebben geplaatst ruim nadat geïntimeerde dit deed, teméér dat appellanten meer dan één maand hebben gewacht om de vervulde dadingsovereenkomst terug te zenden. Ze lieten geïntimeerde zolang in de onzekerheid over de vraag of appellanten akkoord gingen met de inhoud van de dading.

Het *instrumentum* waarin de dadingsovereenkomst vastgelegd is, draagt de datum van 22 mei 2020, doch partijen zijn het eens dat dit niet de datum is die als vaste dagtekening van de overeenkomst kan worden beschouwd. De dading werd eerst ondertekend door geïntimeerde, en het ondertekende exemplaar circuleerde via de raadslieden tussen partijen door verzending van het eenzijdig ondertekende exemplaar aan de raadsman van appellanten op 29 mei 2020, terwijl het door appellanten tegengetekende exemplaar zou zijn teruggestuurd bij begeleidend schrijven van hun raadsman op 25 juni 2020.

Inzake de verplichtingen vervaat in artikel 1.3 formuleert dit artikel de termijn voor “het nodige te doen voor overdracht van het depot” binnen de 14 werkdagen na de ondertekening door alle partijen van de dadingsovereenkomst. Dit veronderstelt effectief de tegentekening van de dading en vervolgens ook de kennisname daarvan door geïntimeerde.

Appellanten tonen nergens aan *wanneer* geïntimeerde zelf kennis kon nemen van de door beide partijen ondertekende dadingsovereenkomst. Ze berekenen de termijn van 14



werkdagen tot de laatste nuttige dag op 16 juli 2020. De dading werd door de raadsman van appellanten ter post verstuurd volgens diens eigen bericht op 25 juni 2020.

Volgens geïntimeerde kan de kennisgeving aan de raadsman van geïntimeerde conform artikel 53bis 2° Ger.W. slechts worden aangenomen ten vroegste op de 3^{de} werkdag nadien met name op 30 juni 2020. De 14^{de} werkdag daarna zou dan 20 juli 2020 zijn als laatst nuttige werkdag voor het uitvoeren van de verplichting ex artikel 1.3 van de dadingsovereenkomst.

Zelfs deze veronderstelling geeft geen exacte indicatie wanneer precies geïntimeerde zelf daadwerkelijk kennis heeft kunnen nemen van de volledige behoorlijk ondertekende dadingsovereenkomst, die bepalend is voor de totstandkoming ervan.

Op 20 juli 2020 werd het bewijs van het vervullen van de overdrachtsformaliteiten overgemaakt (stuk IV.04 geïntimeerde).

De datum van kennisname van de tegentekening is ook een veronderstelde kennisname, die vertrekt vanuit een hypothese, namelijk de *verzending* van de tegengetekende overeenkomst op 25 juni 2020 en is geen exacte datum van *kennisname* door geïntimeerde zelf. De betrokken verplichting moet derhalve worden aanvaard als *tijdig* uitgevoerd bij gebreke aan stellige zekerheid dat de termijn voor overdracht van het merk reeds verstreken was op 20 juli 2020.

Inzake de overige verplichtingen vervat in artikel 1.4 bewijst geïntimeerde tijdig de nodige maatregelen te hebben genomen:

- voor de webpagina van Weber Grill Academy werd de wijziging tijdig aangevraagd en aan geïntimeerde gemeld dat dit in orde was gemaakt op 2 en 3 juli 2020 (bijlagen 1 a en 1b stuk IV.06 geïntimeerde);
- de wijziging van de naam Grill Academy werd door de webbeheerder van die pagina (Deelip Khanal) gerealiseerd op 3 juli 2020 op de website;
- aan geïntimeerde werd bevestigd door ██████████ van Grill Academy dat de aanpassing ook is gebeurd op de *bookingkit*;
- de gevelreclame werd vóór 20 juli 2020 verwijderd (zie foto van de raadsman van geïntimeerde op 20 juli 2020 van de gevel van de uitbating);
- het logo binnenin was al geruime tijd voordien weggenomen (22 februari 2020, zie stukken IV.09.i en IV.09.ii van geïntimeerde), ook de Instagramcode werd al voordien overgemaakt (mei 2020).

De verbintenissen in de dadingsovereenkomst waren niet voldoende precies geformuleerd, waar niet was opgenomen op welke *websites* de verwijzing naar "Tjop's" moest verdwijnen.



Geïntimeerde toont aan dat hij de nodige wijzigingen door liet voeren door de webbeheerders van de organisatie (Grill Academy) op 3 juli 2020 waarmee hij was verbonden (stukken IV.06.01a en b van geïntimeerde).

De eerste rechter oordeelde terecht dat geïntimeerde aantoont dat het onvermijdbaar was dat automatische Facebookpagina's gegenereerd worden op basis van data afkomstig van derden, waarop geïntimeerde geen greep heeft. Het vonnis a quo besluit dan ook terecht dat een inbreuk op artikel 1.4 van dadingsovereenkomst niet bewezen voorkomt.

8.

Appellanten voegen in hun conclusies stukken toe, waaruit zou blijken dat geïntimeerde "naar de pers zou zijn gestapt om lasterlijke verklaringen af te leggen". Dit wordt door niets bewezen. De communicatie van een zekere "Delphine" aan eerste appellant is geen bevestiging van enige verklaring door geïntimeerde, noch van de inhoud en het is onduidelijk van wie dit bericht afkomstig is (stuk 18 appellanten). Er worden geen persartikels voorgelegd, nog minder enige bewijs van de beweerde "lasterlijke" verklaringen.

Het hoger beroep is integraal **ongegrond**. Waar er geen schadevergoeding wordt toegekend aan appellanten, dient het hof de (in ondergeschikte orde gestelde) vordering van geïntimeerde tot mildering op grond van art. 1231 oud B.W. niet te beoordelen. Ook de tegenvordering inzake de naam "Tjoppie Doppie" is zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN
HET HOF:

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch **ongegrond**;

Bevestigt integraal het vonnis a quo;

Veroordeelt appellanten solidair tot de gedingkosten van het hoger beroep, vereffend in hoofde van geïntimeerde op 3.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;

Veroordeelt appellanten solidair tot betaling van 400,00 EUR rolrecht hoger beroep aan FOD Financiën, die instaat voor de inning ervan.



Aldus gewezen door de **zevende unus kamer**, van het hof van beroep te Gent, zetelend in burgerlijke zaken,

samengesteld uit:

- [REDACTED]

kamervoorzitter,

bijgestaan door:

- [REDACTED]

griffier,

en uitgesproken door de kamervoorzitter van de zevende kamer in **openbare terechtzitting** van **29 januari 2024**.



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economie - Intellectuele rechten

art. Intellectuele rechten

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Gent, 30-01-2024

