

168256

Repertoriumnummer 2024 / 6401
Datum van uitspraak 21 oktober 2024
Rolnummer 2022/AR/1409

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de ontvanger

Na Tussenarrest d.d.
26.6.2023

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende bis kamer

COVER 01-00004036835-0001-0009-01-01-1



2022/AR/1409 - In de zaak van:

Mevrouw A, RRN [REDACTED],
wonende te [REDACTED], [REDACTED],
appellante,

hebbende als raadslieden mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] en mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED],
[REDACTED]

tegen

BV JACOBS & PARTNERS (voorheen ODILE JACOBS BV), ON 0694.776.752,
met zetel te 8301 KNOKE-HEIST, Ramskapellestraat 41,
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

wijst het hof het volgend arrest:

1. RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

- 1.1. Het hoger beroep bij verzoekschrift neergelegd op 26 juli 2022 (ingeschreven op de daartoe bestemde rol op 27 juli 2022) werd ingesteld tegen het verstekvonnis van 30 juni 2022 van de eerste kamer van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, met AR-nummer A/22/602.
- 1.2. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.



- 1.3. De procedure verliep op tegenspraak. De advocaten van de partijen evenals de heer ██████████, bestuurder van geïntimeerde, werden gehoord op de openbare zitting van 23 september 2024. De zaak werd integraal hernomen voor de huidige samengestelde zetel van het hof.

Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

- 1.4. De partijen worden hierna verkort als volgt aangeduid:

- mevrouw A: mevrouw A
- BV JACOBS & PARTNERS, voorheen BV ODILE JACOBS: de Vennootschap

- 1.5. Bij tussenarrest van dit hof en deze kamer van 26 juni 2023 werd het hoger beroep reeds toelaatbaar verklaard en oordeelde het hof dat de eerste rechters zich terecht als territoriaal bevoegd beschouwden.

Het hof schorste de voorlopige tenuitvoerlegging van het bestreden verstekvonnis van 30 juni 2022 van de eerste kamer van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, met AR-nummer A/22/602 en verwees de zaak naar de rol in afwachting van een definitieve beslissing over het hoger beroep tegen het vonnis van 10 januari 2023 van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.

2. FEITEN EN VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

- 2.1. De feiten en de procedurele voorgaanden werden reeds uiteengezet in het tussenarrest van 26 juni 2023.
- 2.2. Na dit tussenarrest heeft het hof van beroep te Brussel bij arrest van 25 maart 2024 een uitspraak geveld in de tussen partijen gevoerde stakingsprocedure (stuk 13 mevrouw A).



3. VORDERINGEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP NA TUSSENARREST

- 3.1. Voor een uiteenzetting van de grieven, het voorwerp van de eisen en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de procedurestukken in hoger beroep.
- 3.2. Mevrouw A vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie het bestreden vonnis van 30 juni 2022 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge te vernietigen en de Vennootschap te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 75.000 euro en de gedingkosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg gelijk aan 1.800 euro en een rechtsplegingsvergoeding hoger beroep gelijk aan 4.500 euro. .
- 3.3. De Vennootschap vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie (letterlijke weergave):

Het hoger beroep van appellante onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren.

Dienvolgens het vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent afdeling Brugge dd. 30.06.2022 integraal te bevestigen.

Dienvolgens te zeggen voor recht dat appellante veroordeeld wordt om binnen de 3 dagen na betekening van het tussen te komen arrest aan conluante een handgeschreven en met ‘gelezen en goedgekeurd’ ondertekende verklaring moet overmaken waarin zij verklaart hetgeen volgt:

Ondergetekende, mevrouw A, wonende te [REDACTED], [REDACTED], verklaart bij deze onvoorwaardelijk de merknaam ‘Odile Jacobs’ en geregistreerd bij het EUIPO op 2 november 2019 onder het nummer 018065674 bij Het Bureau van de Europese Unie voor intellectuele eigendom EUIPO onherroepelijk over te dragen aan de bv Odile Jacobs met zetel te 8310 Assebroek, Baron Ruzettelaan 1/0.1 KBO 0694.776.752.

De overdracht van de eigendom van de voormelde merknaam dd. 20/08/2021 dient als dusdanig nietig te worden beschouwd.

Dat deze verklaring eveneens geldig is en bestemd voor de Benelux Office of Intellectual Property BOIP.



Te zeggen voor recht dat aan appellante een dwangsom wordt opgelegd van 1.500,00 EUR per dag dat zij na betekening van het tussen te komen arrest in gebreke blijft om deze getekende verklaring te bezorgen.

Minstens dient het Hof vast te stellen dat appellante onrechtmatig en foutief heeft gehandeld door de merknaam "Odile Jacobs" op 19.08.2021 van de vennootschap BV Odile Jacobs aan haarzelf over te dragen

Appellante te veroordelen tot de kosten van het geding en dit zowel voor de aanleg in eerste aanleg als in hoger beroep:

- Dagvaardingskost:	214,91 EUR
- Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg:	1.800,00 EUR
- Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:	4.500,00 EUR

4. BEOORDELING

4.1. Oorspronkelijke hoofdvordering van de Vennootschap

4.1.1. De Vennootschap vordert dat mevrouw A wordt veroordeeld om een schriftelijke verklaring over te maken waarin mevrouw A (samengevat) het volgende stelt:

- Zij draagt het Uniemerck 'Odile Jacobs' met nummer 018065674 onvoorwaardelijk over aan de Vennootschap.
- De overdracht van de eigendom van voormeld Uniemerck van 20 augustus 2021 moet als nietig worden beschouwd.
- Deze verklaring is eveneens geldig en bestemd voor het BOIP.

4.1.2. Mevrouw A voert aan dat deze vordering zonder voorwerp is nu het Uniemerck sinds ongeveer twee jaar op naam van de Vennootschap staat.

4.1.3. Het hof overweegt hierover het volgende.



4.1.4. Uit stuk 3 van de Vennootschap blijkt dat mevrouw A op 20 augustus 2021 wel degelijk bij het Merkenbureau te Alicante een verzoek heeft ingediend om het Uniemerik 018065674 (hierna ‘het Uniemerik’) op naam van de Vennootschap op basis van een volledige overdracht van dit merk te laten inschrijven op haar eigen naam.

Dit wordt overigens ook bevestigd door het eigen stuk 11 van mevrouw A. Uit pagina 3 van het uittreksel uit het merkenregister blijkt dat er m.b.t. het Uniemerik op 27 augustus 2021 een publicatie is gebeurd met als onderwerp ‘houder – volledige overgang’.

Het eerste deel van de door de Vennootschap gevorderde verklaring is inderdaad zonder voorwerp nu het Uniemerik op vandaag (sinds 2 augustus 2022) opnieuw op naam van de Vennootschap is ingeschreven (stuk 11 mevrouw A).

Het tweede deel van de gevorderde verklaring is volgens het hof daarentegen niet zonder voorwerp noch zonder belang.

Zoals de Vennootschap in haar syntheseconclusie aangeeft, vraagt zij dat het hof zou vaststellen dat mevrouw A “onrechtmatig en foutief heeft gehandeld door de merknaam “Odile Jacobs” op 19.08.2021 van de vennootschap BV Odile Jacobs aan haarzelf over te dragen.” (p. 13 syntheseconclusie Vennootschap).

De Vennootschap heeft wel degelijk een belang dat het hof over de door mevrouw A verrichte overdracht een uitspraak doet.

Bij de kosteloze overdracht van het Uniemerik aan zichzelf op 19 augustus 2021 had mevrouw A een manifest belangenconflict. Zij heeft gehandeld in strijd met het belang van de vennootschap. Zij heeft daarbij bijgevolg onrechtmatig en foutief gehandeld.

Deze uitspraak door het hof volstaat evenwel. Er is hiervoor geen bijkomende verklaring door mevrouw A vereist.

Nu de overdracht op 19 augustus 2021 enkel betrekking had op het Uniemerik valt er daarentegen niet in te zien welk belang de Vennootschap kan hebben bij het derde onderdeel van de door haar gevorderde verklaring. Dit derde onderdeel heeft immers betrekking op een Beneluxmerk.



4.1.5. Tussenbesluit: het bestreden vonnis wordt deels hervormd.

4.2. Tegenvordering van mevrouw A

4.2.1. Mevrouw A vordert van de Vennootschap een schadevergoeding van 75.000,00 euro op grond van het arrest van het hof van beroep te Brussel van 25 maart 2024 (stuk 13 mevrouw A).

4.2.2. De Vennootschap vraagt om deze vordering onontvankelijk te verklaren (p. 14 bovenaan syntheseconclusie Vennootschap). Zij voert aan dat deze vordering niet het voorwerp is van deze procedure.

4.2.3. Het hof overweegt hierover het volgende.

Een tegenvordering heeft een autonoom karakter in die zin dat ze niet moet voldoen aan de toelaatbaarheidsvoorwaarden van artikel 807 Gerechtelijk Wetboek, die als zodanig enkel gelden voor de eiser die zijn vordering uitbreidt of wijzigt. De voor het eerst in hoger beroep ingestelde tegenvordering moet evenwel, omwille van de wapengelijkheid van procespartijen en hun verplichting tot loyale procesvoering, feitelijk verband houden met een voor de eerste rechter ingestelde vordering (vgl. Cass. 19 maart 2021, C.20.0333.N).

Mevrouw A stelt haar tegenvordering voor het eerst in graad van beroep in. Voor de eerste rechters liet mevrouw A immers verstek gaan.

Deze tegenvordering van mevrouw A houdt geen enkel feitelijk verband met de vordering die de Vennootschap voor de eerste rechters heeft ingesteld. Deze had inderdaad betrekking op de overdracht van het Uniemerk door de Vennootschap aan mevrouw A en niet op onrechtmatige marktpraktijken begaan door de Vennootschap.

De tegenvordering van mevrouw A is dan ook onontvankelijk.



5. GERECHTSKOSTEN

5.1. In toepassing van de artikelen 1017, 1022 en 1042 van het Gerechtelijk Wetboek wordt mevrouw A, als grotendeels in het ongelijk gestelde partij, verwezen in de gerechtskosten van de beroepsprocedure. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor de betrokken schijf bedraagt 1.800,00 euro (niet in geld waardeerbare vordering).

Als een partij zowel op de hoofdvordering als op de tegenvordering in het gelijk wordt gesteld, heeft zij slechts recht op één enkele rechtsplegingsvergoeding per aanleg, die wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (vgl. Cass. 10 januari 2011, *R.W.* 2010-11, 1057).

De kosten moeten niet begroot worden aan de zijde van mevrouw A want zij blijven haar eigen.

5.2. De eerste rechters hebben mevrouw A terecht veroordeeld tot de kosten van dagvaarding. Gezien het verstek van mevrouw A hadden zij evenwel slechts de minimum rechtsplegingsvergoeding kunnen toekennen (op het moment van het bestreden vonnis 105,00 euro i.p.v. 1.580,00 euro).

5.3. Mevrouw A moet – na uitnodiging – ook de rolrechten van 400,00 euro betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

6. DE BESLISSING

HET HOF,

- Werkt het tussenarrest van 26 juni 2023 verder uit.
- Verklaart het hoger beroep door mevrouw A slechts in beperkte mate gegrond.
- bevestigt het bestreden vonnis van 30 juni 2022 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, in de zaak gekend onder het rolnummer A/22/00602, met

PAGE 01-00004036835-0008-0009-01-01-4






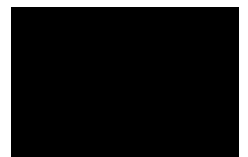
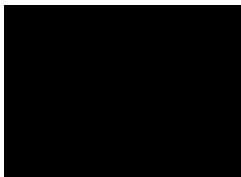
dien verstande dat de veroordeling van mevrouw A tot het afleggen van een verklaring wordt vervangen als volgt:

zegt voor recht dat mevrouw A onrechtmatig en foutief heeft gehandeld door het Uniemerck 018065674 op 19 augustus 2021 van de Vennootschap aan zichzelf over te dragen.

en met dien verstande dat het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 1.580,00 wordt vervangen door 105,00 euro,

- verklaart de tegenvordering van mevrouw A tot het bekomen van een schadevergoeding van 75.000,00 euro onontvankelijk.
- veroordeelt mevrouw A tot de kosten van het geding in hoger beroep, begroot aan de zijde van de Vennootschap op 1.800,00 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.
- Mevrouw A moet – na uitnodiging – ook de rolrechten van 400,00 euro betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

Aldus gewezen door de zevende *bis* kamer van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit , raadsheer, waarnemend kamervoorzitter, bijgestaan door  , griffier, en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter in openbare zitting op maandag **21 oktober 2024**.



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economische Zaken, Algemene Directie

art. Intellectuele rechten

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Gent, 21-10-2024



Griffier