

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 16.07.2025
Rolnummer B/25/00051
☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

M6

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT
art. 792 G.W. - Vrijstelling van expeditierecht
art. 208, 2° - Wetboek registratierechten

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel Beschikking voorzitter

Eenzijdig verzoekschrift

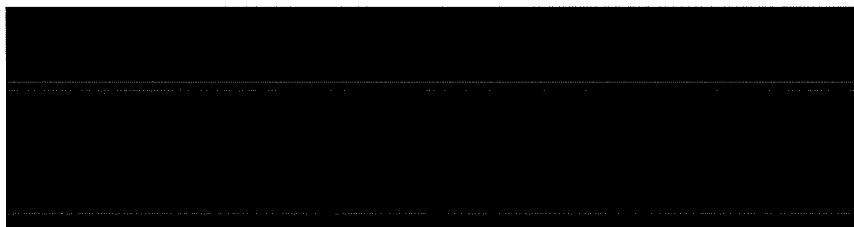
Aangeboden op
Niet te registreren

Artikel XVII.34/1 van het Wetboek van
Economisch Recht

IN DE ZAAK VAN:

- 1) De Coöperatieve vennootschap **Librius**, met maatschappelijke zetel te 2650 Edegem, Vestinglaan 57 bus 16 en met ondernemingsnummer 0475.634.550;
- 2) De Vereniging zonder winstoogmerk **Groep Algemene Uitgevers**, met maatschappelijke zetel te 2030 Antwerpen, Noorderlaan 98 bus 36 en met ondernemingsnummer 0408.666.740;
- 3) De Vereniging zonder winstoogmerk **Groep Educatieve en Wetenschappelijke Uitgevers**, met maatschappelijke zetel te 2030 Antwerpen, Noorderlaan 98 bus 36 en met ondernemingsnummer 0410.806.678;
- 4) De Vereniging zonder winstoogmerk **Association des Editeurs belges**, met maatschappelijke zetel te 1150 Sint-Pieters-Woluwe, Roger Vandendriesschelaan 18 bus 19 en met ondernemingsnummer 0408.317.342;
- 5) De Coöperatieve vennootschap **Coopérative de Perception et d'Indemisation des Editeurs Belges**, met maatschappelijke zetel te 1150 Sint-Pieters-Woluwe, Roger Vandendriesschelaan 18 bus 19 en met ondernemingsnummer 0466.398.071;
- 6) De Vereniging zonder winstoogmerk **Vlaamse auteursvereniging**, met maatschappelijke zetel te 2000 Antwerpen, Minderbroedersstraat 22 en met ondernemingsnummer 0883.737.108;
- 7) De Burgerlijke vennootschap met veranderlijk kapitaal naar Frans recht **Société Civile des Auteurs Multimedia**, met maatschappelijke zetel te Frankrijk 75008 Parijs, Avenue Velasquez 5 en met ondernemingsnummer 0425.440.416;

Verzoeksters,



Gelet op het hierbij gevoegd verzoekschrift en de neergelegde stukken.

Verzoeksters verklaren drie gemachtigde collectieve beheersorganisaties en vier beroepsverenigingen met rechtspersoonlijkheid te zijn, met als statutaire opdracht de belangen van hun leden, die auteurs en uitgevers zijn, te behartigen.

Zij stellen meer en meer de opkomst van *“illegale digitale bibliotheken”* vast. Dit zijn, volgens verzoeksters, databanken die boeken en andere auteursrechtelijk beschermde werken, waarvoor geen auteursrechten zijn betaald, gratis of tegen een minimale prijs aanbieden, zonder toestemming van de auteurs of uitgevers en zonder dat zij hiervoor enige vergoeding ontvangen.

Verzoeksters hebben vijf websites geïdentificeerd *“als centrale spelers in de grootschalige en ongeoorloofde verspreiding van auteursrechtelijk beschermde werken”*, met name deze van Library Genesis, Z-library, Oceanopdf, Open Library en Anna’s Archive. Zij duiden ze aan als de *“Target sites”*.

Bij gebreke aan identificeerbare inbreukmakers, vorderen zij maatregelen *“die ertoe strekken de toegang van gebruikers tot de illegale inhoud via de volgende tussenpersonen te verhinderen :*

- *Internetdienstenaanbieders ;*
- *Zoekmachines ;*
- *Hostproviders, domeinnaambeheerders, DNS-beheerders, CDN’s en/of reverse proxies ;*
- *Betalingstussenpersonen.*

Zij vorderen onder meer *“technische DNS-blokkeringsmaatregelen, het verwijderen van resultaten vanuit zoekmachines, opschorten van betaaldiensten, deactiveren van de domeinnamen,...”*.

In toepassing van art. XVII.34/1, §6 WER willigt de voorzitter van de ondernemingsrechtbank *“de vordering in als:*

- 1° het auteursrecht, het naburig recht of het recht van de producent van databanken waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;*
- 2° de inbreuk duidelijk en aanzienlijk lijkt;*
- 3° na de betrokken belangen, rechten en vrijheden, waaronder het algemeen belang, te hebben afgewogen, de feiten en, in voorkomend geval, de stukken waarop de eiser zich baseert van dien aard zijn dat ze de verzochte voorlopige maatregelen redelijkerwijze verantwoorden.”*

Luidens dezelfde bepaling wordt de volstreekte noodzakelijkheid vermoed. En beoordeelt de voorzitter in het bijzonder de eventuele gevolgen die de gevraagde maatregelen zouden kunnen hebben op de toegang van het publiek tot informatie

of enige andere inhoud die geen inbreuk maakt op de rechten waarop de eiser zich beroept.

Op basis van de neergelegde stukken komen, *prima facie* beoordeeld, de twee eerste voorwaarden als vervuld voor.

Luidens de memorie van toelichting heeft de derde voorwaarde betrekking op het principe van de evenredigheid en het noodzakelijke evenwicht van de aanwezige belangen. En zal de rechter rekening moeten houden met verschillende belangen waaronder, in de eerste plaats, de bescherming van het privéleven van de internetgebruikers en de vrijheid van meningsuiting. Hij zal ook bijzondere aandacht moeten schenken aan de ondernemingsvrijheid van de bestemmingen van de in kortgeding bevolen maatregelen, dit in overeenstemming met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.¹

Na afweging van de verschillende belangen komen de door verzoeksters gevorderde maatregelen redelijkerwijze verantwoord voor.

De internetgebruikers zullen door de maatregelen geenszins verhinderd worden om toegang te krijgen tot de auteursrechtelijk beschermde werken zonder inbreuk op en dus met eerbiediging van het auteursrecht.

De verschillende tussenpersonen, die de bestemmingen zijn van de gevorderde maatregelen en wier diensten nu worden gebruikt met schending van het auteursrecht, behouden hun vrijheid van ondernemen om zonder schending van het auteursrecht hun diensten aan te bieden.

Met hun fundamentele rechten en vrijheden, zoals het privéleven van de internetgebruikers en de vrijheid van ondernemen van de tussenpersonen, zal ook specifiek rekening gehouden worden, en dit door de Dienst voor de strijd tegen inbreuken op het auteursrecht en de naburige rechten op het internet en tegen de exploitatie van onwettige onlinekansspelen. In toepassing van art. XVII.34/1, §9 WER machtigt de voorzitter immers deze Dienst om de nadere toepassingsregels van de voorlopige maatregelen te bepalen en ze aan te passen om hun doeltreffendheid te garanderen.

Zo kan de Dienst, indien hij dit nuttig acht en om redenen van doeltreffendheid, zowel de bestemmingen van de maatregelen, *in casu* de tussenpersonen, als de verzoeksters horen alvorens de nadere toepassingsregels te bepalen. Beiden zijn betrokken partijen. Vervolgens zal de Dienst een ontwerp van tenuitvoerleggingsmaatregelen aan deze betrokken partijen overmaken. Zij krijgen dan de mogelijkheid om hierop te reageren. Ook reeds eerder vastgestelde

¹ Memorie van toelichting van wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG, *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 2608/1, 123.

nadere toepassingsregels zal de Dienst volgens deze zelfde procedure kunnen aanpassen.²

Verder stelt de memorie van toelichting een goede tekstinhoud voor te publiceren op de "*Target sites*".³

Ten slotte komt het aangewezen voor de geldigheid van deze beschikking te beperken in de tijd. Een termijn van een jaar komt redelijk voor.

OM DEZE REDENEN,

[REDACTED] voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel, Waterloolaan 70, in raadkamer, bijgestaan door [REDACTED]

Verklaart de vorderingen van verzoeksters ontvankelijk en in de hiernavolgende mate gegrond;

Beveelt de stopzetting van de door hen op de "*Target sites*" vastgestelde inbreuken op hun auteursrechten;

Beveelt aan de door verzoeksters genoemde tussenpersonen om alle passende maatregelen te nemen om deze inbreuken op de "*Target sites*" te doen beëindigen of te voorkomen;

Breidt deze maatregelen uit tot websites of gedeelten van websites die een replica zijn van de "*Target sites*" en tot elk adres dat hier rechtstreeks toegang toe verschaft;

Draagt de Dienst op om deze replica-websites te identificeren en een geactualiseerde lijst ervan mee te delen aan de door verzoeksters genoemde tussenpersonen;

Machtigt de Dienst om de nadere toepassingsregels van deze maatregelen te bepalen en aan te passen;

Zegt dat elke tussenpersoon een éénmalige dwangsom van 500.000 euro verschuldigd is bij niet-naleving van één van de maatregelen, met inbegrip van de

² *Ibid.*, 136.

³ *Ibid.*, 132.

nadere toepassingsregels bepaald door de Dienst;

Zegt dat deze dwangsom verschuldigd is vanaf de zesde werkdag na de door de Dienst bepaalde uitvoeringstermijn;

Beveelt aan de door verzoeksters genoemde internetdienstenaanbieders om op hun kosten, binnen de uitvoeringstermijn bepaald door de Dienst, in de drie landstalen en in het Engels, volgend bericht te laten verschijnen telkens wanneer een internetgebruiker toegang probeert te krijgen tot de pagina van een "Target site" :

"De op deze pagina gehoste inhoud is ontoegankelijk gemaakt naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak betreffende een inbreuk op door de Belgische wet beschermde auteursrechten en/of naburige rechten. Een lijst van sites die inhoud aanbieden die op geoorloofde wijze kan worden gedownload, vind je [HIER](#) (link naar een pagina van de FOD Economie)";

Zegt dat de termijn voor verzoeksters om een bodemprocedure in te leiden, zoals bedoeld in artikel XVII.34/4 WER, zes maanden bedraagt vanaf de beslissing van de Dienst waarin de nadere toepassingsregels zijn vastgelegd;

Zegt dat deze beschikking slechts geldig is gedurende een jaar vanaf heden;

Legt de bijdrage van 26 euro voor het begrotingsfonds juridische tweedelijsbijstand ten laste van verzoekende partijen en veroordeelt hen tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro, elk voor 1/7^{de}, hetzij elk 23,58 euro, aan de FOD Financiën, na uitnodiging;

Gewezen en uitgesproken te Brussel, in raadkamer, door de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, bijgestaan door [REDACTED] griffier, op 16 juli 2025.